ΤΣΑΛΙΑΓΚΟΣ ΠΕΤΡΟΣ-ΠΕΠΠΑ ΦΙΛΙΩ

ΦΥΣΗ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΗ ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ. ΔΙΑΦΩΤΙΣΜΟΣ ΚΑΝΤ ΚΑΙ ΧΙΟΥΜ.

1.

Ο Διαφωτισμός υπήρξε ένα πολυδιάστατο, σύνθετο και ετερογενές πνευματικό φαινόμενο που αναπτύχθηκε από τα τέλη του 17Ου στην Αγγλία , απέκτησε εμβληματικές διαστάσεις στην Γαλλία κατά την διάρκεια του 18ου αιώνα και επηρέασε σημαντικά την Γερμανία, με κορυφαίο τον φιλόσοφο Ι. Καντ.[[1]](#footnote-1)

Παρ’ όλη την πολυπλοκότητα του, εντούτοις, ο Διαφωτισμός διαπνέεται από κάποιες βασικές ιδέες οι οποίες αποτελούν και το ενοποιητικό στοιχείο του πολυσύνθετου αυτού φαινομένου. Η πίστη στις δυνατότητες του ανθρώπου και κυρίως στην λογική του ικανότητα ως εργαλείου για την κατανόηση του κόσμου και της κοινωνίας , η αμφισβήτηση των κατεστημένων δομών και των παραδοσιακών αντιλήψεων , η εναντίωση στην θεολογική και εκκλησιαστική αυθεντία είναι τα στοιχεία που δίνουν το στίγμα του Διαφωτισμού , χωρίς φυσικά να αναιρείται ο πλουραλιστικός χαρακτήρας του.[[2]](#footnote-2)

Στην παρούσα εργασία θα εξετάσουμε τους τρόπους με τους οποίους προσλαμβάνει ο Διαφωτισμός το θρησκευτικό φαινόμενο κάνοντας ιδιαίτερη αναφορά στις απόψεις του Σκώτου φιλοσόφου Ν. Χιουμ και του Ι. Καντ.

1.

Μέχρι τον 17ο αιώνα οι στοχαστές δομούν τα φιλοσοφικά και γνωσιολογικά συστήματα τους με τέτοιο τρόπο , ώστε για να εξασφαλιστεί η συνοχή και η εγκυρότητα τους ,απαιτείται να εντάξουν σε κάποιο κομβικό σημείο τους τον μεταφυσικό , θεολογικό παράγοντα [[3]](#footnote-3). Αυτό συμβαίνει ,όχι μόνο, γιατί η λογική τους ανάπτυξη είναι ελλιπής και οδηγείται σε αδιέξοδο αλλά και γιατί ο φιλοσοφικός στοχασμός δεν έχει αυτονομηθεί πλήρως από την θεολογική επιρροή.[[4]](#footnote-4)

Τον 18 αιώνα , η προιούσα εκκοσμίκευση , η υποχώρηση της μεταφυσικής σκέψης, η υπονόμευση του θεολογικού στοχασμού από τις θρησκευτικές ταραχές και τις ανούσιες δογματικές αντιπαραθέσεις κυρίως ,όμως, η ανάδυση του ορθολογικού επιστημονικού πνεύματος που προσφέρει πλέον μια ολοκληρωμένη , συνεκτική , πειστική και εργαλειακά χρήσιμη εξήγηση του κόσμου , επιφέρει μεταβολές .[[5]](#footnote-5) Είναι τέτοια η δύναμη που αισθάνεται ο άνθρωπος ότι του προσφέρει ο Λόγος , που πιστεύει ότι είναι σε θέση, να επεκτείνει το πεδίο εφαρμογής του πέρα από τον αισθητό , υλικό κόσμο στο πεδίο της μεταφυσικής.[[6]](#footnote-6)

Εξάλλου στο Νευτώνειο σύμπαν , το οποίο λειτουργεί σαν μια καλοκουρδισμένη μηχανή (machina mundi) η θέση του θεού είναι εκ προοιμίου δύσκολη. Στην καλύτερη περίπτωση κατανοείται ως ο υπέρτατος μηχανικός ,ως ο μέγας ωρολογοποιός, ένας δημιουργός που, αφού κατασκεύασε τον κόσμο, τον εγκατέλειψε στην μηχανική του νομοτέλεια.Η θεώρηση αυτή, εντούτοις, δεν δυσαρεστούσε την φιλελεύθερη θεολογία που προτιμούσε έναν θεό παρόντα στον κόσμο ακόμη και με τον ρόλο του κατασκευαστή και του ρυθμιστή της τέλειας μηχανής του σύμπαντος, παρά έναν θεό απόντα ή ανενεργό.

Στα πλαίσια αυτά πολλοί φιλόσοφοι του Διαφωτισμού επιχειρούν να παραμερίσουν τα άλογα στοιχεία της Γραφής και να ερμηνεύσουν την αποκάλυψη κάτω από το πρίμα του ορθού λόγου. Θεωρούν τις ιστορικές εκδοχές του Χριστιανισμού, ως ατελείς εκδοχές μιας φυσικής θρησκείας η οποία στηρίζεται στην κοινή ανθρώπινη φύση και αποτελεί μια κληρονομιά για όλους τους ανθρώπους.[[7]](#footnote-7) Κατά συνέπεια, επιχειρείται ένας εξορθολογισμός της θρησκείας με στόχο να την απαλλάξει από τον υπέρλογο, μυστηριακό της χαρακτήρα. Σύμφωνα με αυτές τις αντιλήψεις, εφόσον ο θεός είναι ο δημιουργός του φυσικού κόσμου, η θεία αποκάλυψη δεν μπορεί παρά να είναι η <<αναδημοσίευση του νόμου της φύσης >> κατά την έκφραση του Μ. Τιντάλ.[[8]](#footnote-8)

Συνέπεια των παραπάνω θεωρήσεων είναι μια τάση θεοποίησης της φύσης , μια θρησκεία της φύσης που ιερουργείται από τον ορθό λόγο και τους επιστήμονες και παράλληλα μια αντίληψη που προσεγγίζει τον θεό κυρίως μέσα από το έργο του , την φύση και που θεωρεί ότι η σημαντικότερη απόδειξη για την ύπαρξη Του είναι η αρμονία , η τελειότητα του κόσμου.[[9]](#footnote-9) Ο φυσικός κόσμος αποτελεί την υλοποίηση του έλλογου σχεδίου του θεού και κατά συνέπεια τα φυσικά φαινόμενα και οι νόμοι που τα διέπουν ,αποκαλύπτουν την υπέρτατη νοημοσύνη που τα δημιούργησε.

Η πεποίθηση ότι υπάρχει μια έλλογη τάξη στο σύμπαν έχει συνέεπιες στο κοινωνικό κοσμοείδωλο. Καθαγιάζει τον ανθρώπινο βίο υπό την έννοια, ότι και οι απλοί άνθρωποι μπορούν πλέον να έχουν πρόσβαση σε αυτό το θείο σχέδιο χωρίς προνομιακούς όρους και δίχως την ανάγκη διαμεσολάβησης κάποιου ιερατείου. Η φυσική θρησκεία ανακαλύπτει πίσω από την τάξη που διέπει τον κόσμο μια θεία σκοπιμότητα και στην περίπτωση του θεισμού ειδικότερα μια πρόνοια του θεού, που στοχεύει στην ευδαιμονία του ανθρώπου. Από αυτή την πλευρά η φυσική θρησκεία αποκτά και ένα πρακτικό , ωφελιμιστικό περιεχόμενο.[[10]](#footnote-10)

Η πρακτική πλευρά, επίσης, εντοπίζεται στο ότι οι ηθικές επιταγές, οι εσχατολογικές προσδοκίες, οι μεταθανάτιες τιμωρίες ή οι ανταμοιβές αυτής της εκλογικευμένης θρησκείας μπορούν να διαδραματίσουν σημαντικό ρόλο στην ισχυροποίηση του κοινωνικού και πολιτικού ελέγχου . Η εκκλησία εμφανίζεται ως ένας θεσμός που μπορεί ευχερέστερα και αποτελεσματικότερα από άλλους θεσμούς, να χειραγωγήσει πνευματικά τους ανθρώπους και να χαλιναγωγήσει τα αντικοινωνικά τους ένστικτα. Ετσι εξηγείται και η ρήση του Βολταίρου <<αν δεν υπήρχε θεός θα έπρεπε να τον εφεύρουμε>>. [[11]](#footnote-11)Εξάλλου κατά τον Ρουσσό η φυσική θρησκεία δεν έχει ως θεμέλιο της τον λόγο αλλά εδράζεται στην ηθική συνείδηση του ανθρώπου. Η ύπαρξη της ηθικής συνείδησης οδηγεί τελικά στην αποδοχή της ύπαρξης και του δημιουργού της , του θεού.[[12]](#footnote-12)

Εντούτοις, πολλοί φιλόσοφοι αμφισβήτησαν αυτές τις αντιλήψεις για την τελειότητα και την θεία σκοπιμότητα που διέπει τον κόσμο , ιδιαίτερα μετά τον καταστροφικό σεισμό της Λισσαβόνας(1755) που έδειξε μια φύση έρμαιο ανεξέλεγκτων καταστροφικών δυνάμεων , μιας τυφλής αγκαιότητα άσχετης με την θεία πρόνοια. Ο Βολταίρος και ο Ντιντερό αντιλαμβάνονται πλέον την αρμονία και την τάξη του κόσμου, σαν μια κατάσταση που υπάρχει περισσότερο στην ανθρώπινη αντίληψη παρά στην φύση. Από την άλλη πλευρά φιλόσοφοι όπως ο Φράνσις Χάτσεσον ενίστανται στον άκρατο ορθολογισμό ο οποίος παραθεωρεί τα συναισθήματα και εξαφανίζει το υπέρλογο θρησκευτικό στοιχείο που δημιουργεί στον άνθρωπο το συναίσθημα του δέους. Ριζικά όμως απορρίπτει το έλλογο σχέδιο του θεού Ν. Χιουμ(1711-1776) στο έργο του <<Διάλογοι για την Φυσική Θρησκεία(1778)>> εκκινώντας από τις ευρύτερες φιλοσοφικές και γνωσιολογικές του απόψεις.[[13]](#footnote-13)

Η γνωσιοθεωρητική θέση της φυσικής θρησκείας είναι προς ότι υπάρχει γύρω μας έχει κάποια αιτία και επειδή τίποτε δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία του εαυτού του , η διαδοχή, η αλληλουχία, των αιτιών οδηγεί αναγκαστικά στο πρώτο αίτιο , τον θεό μια που μόνο ο θεός μπορεί να αναγάγει την αιτία της ύπαρξης του στον ίδιο του τον εαυτό.[[14]](#footnote-14)  Η αιτιότητα όμως για τον Χιουμ δεν είναι τίποτε περισσότερο από μια χωροχρονική συνάφεια δύο διακριτών καταστάσεων , δεν είναι ιδιότητα των πραγμάτων , μα ιδιότητα του ανθρώπινου πνεύματος. Η αιτιότητα βασίζεται στην έξη του νου να συνδυάζει φαινόμενα που επαναλαμβάνονται σταθερά, συνιστά μια ψυχολογική ερμηνεία βασισμένη στον συνειρμό και δεν έχει αντικειμενικό κύρος. Συνεπώς η αναζήτηση της πρώτης αιτίας για τον κόσμο, είναι μια αυθαίρετη ενέργεια του ανθρώπου και δεν σχετίζεται με την φύση του κόσμου.[[15]](#footnote-15)

Ο Χιουμ παραδέχεται ότι ο κόσμος δίνει την εντύπωση της σκοπιμότητας και της λογικής τάξης, αυτά όμως δεν πρέπει να αποδοθούν στην δράση του θεού. Η κανονικότητα της φύσης προκύπτει από την ίδια της την συγκρότηση ,από τους τρόπους διαπλοκής των φυσικών παραγόντων. Εξάλλου από την εντύπωση της ευταξίας του κόσμου δεν εξάγεται αναγκαστικά και η ύπαρξη κάποιου σχεδιαστή. Η λογική επεξεργασία των εμπειρικών δεδομένων δεν πρέπει και δεν μπορεί να οδηγεί σε θεολογικά συμπεράσματα , εξάλλου η φύση του θεού είναι απροσπέλαστη στον ανθρώπινο νου. [[16]](#footnote-16)

Επίσης, η αντίληψη του θεού ως αναγκαίας ύπαρξης πάσχει, εφόσον η νόηση μπορεί να συλλάβει οτιδήποτε το οποίο μπορεί να υπάρχει ή μπορεί και να μην υπάρχει. Στο διανοητικό επίπεδο το μόνο που αποκλείει την μια ή την άλλη άποψη είναι η λογική μεταξύ τους αντίφαση. Τέτοιου είδους όμως εργαλείο δεν γίνεται να εφαρμοσθεί στην υπόθεση του θεού του οποίου η ύπαρξη ή η ανυπαρξία αποτελεί αποκλειστικά αντικείμενο πίστης και υπερβαίνει τις λογικές δυνατότητες του ανθρώπου. [[17]](#footnote-17)

Επίσης, ο Χιουμ απορρίπτει την ύπαρξη μιας κοινής ανθρώπινης φύσης , βασικό στοιχείο της φυσικής θρησκείας. Θεωρεί επίσης ότι η θρησκεία πηγάζει από την ανάγκη του ανθρώπου να τιθασεύσει τον φόβο, την αγωνία του μπροστά στο άγνωστο και όχι από την λογική.[[18]](#footnote-18) Για τον Χιουμ, ο άνθρωπος μπορεί να στηρίξει την πίστη του σε πολλά πράγματα και δεν χρειάζεται να επικαλείται την λογική.[[19]](#footnote-19)

2.

Οι φιλοσοφικές αναζητήσεις του Ι. Καντ, γύρω από την θρησκεία, εκκινούν από τις γνωσιολογικές του αντιλήψεις. Για τον Καντ η επιστημονική γνώση (θεωρητική) είναι δυνατή, μόνο όσο αφορά το πεδίο της αισθητής εμπειρίας και των φαινομένων.[[20]](#footnote-20)Επομένως η γνώση των μεταφυσικών ζητημάτων , όπως για παράδειγμα η ύπαρξη του θεού ,δεν είναι δυνατή, εφόσον βρίσκεται πέραν των ορίων της εμπειρικής πραγματικότητας. Ο Καντ συμφωνεί με τον Χιουμ, ότι δεν μπορεί να υπάρξει λογική απόδειξη για την ύπαρξη του θεού.[[21]](#footnote-21) Κατά συνέπεια η αξίωση της φυσικής θρησκείας για την γνώση του θεού δια της έλλογης μελέτης της φύσης απορρίπτεται από τον Καντ.

Αυτό εντούτοις που δεν μπορεί να διερευνηθεί με την λογική ικανότητα του ανθρώπου(θεωρητικός λόγος), μπορεί να προσεγγιστεί από την ηθική ικανότητα του ανθρώπου(πρακτικός λόγος).[[22]](#footnote-22) Στο έργο του <<Η Θρησκεία εντός των ορίων του λόγου και μόνο>>(1793) διερευνά τις σχέσεις θρησκείας και ηθικής υπό το πρίσμα του προαναφερόμενου τίτλου.

Δημιουργείται , όμως το ερώτημα για το περιεχόμενο της ηθικής συμπεριφοράς. Ο Καντ έχει δεχθεί ότι για την γνώση του περιβάλλοντος κόσμου το ανθρώπινο πνεύμα χρησιμοποιεί κάποιες εγγενείς σε αυτό έννοιες (χώρος, χρόνος, αιτιότητα κ.α.) που επιτρέπουν την δημιουργία των εκ των προτέρων συνθετικών κρίσεων, ως εργαλείων πρόσληψης της πραγματικότητας και δημιουργίας της γνώσης.[[23]](#footnote-23)Με το ίδιο σκεπτικό και κατ” αναλογία θεωρεί πως υπάρχει μια καθολική αρχή , βάσει της οποίας μπορούν να δημιουργηθούν εκ των προτέρων πρακτικές πλέον κρίσεις , οι οποίες θα αποτελούν τα θεμέλια της ηθικής ζωής.[[24]](#footnote-24)

Αυτή την καθολική αρχή την ονομάζει ο Καντ κατηγορική προσταγή. Η κατηγορική προσταγή επιτάσσει αποκλειστικά και καθαρά το καθήκον , χωρίς να σχετίζεται με επιμέρους σκοπούς και χωρίς να ανάγεται σε οτιδήποτε άλλο εκτός από τον εαυτό της. Εντούτοις, ο Καντ διασαφηνίζει την έννοια του καθήκοντος ως αναγκαίας και αυτόνομης από κάθε προσδιορισμό επιταγής. ανεξάρτητη

Για τον Καντ ο άνθρωπος πρέπει να πράττει με τέτοιο τρόπο, ώστε η αρχή βάσει της οποίας ενεργεί να μπορεί να αναχθεί σε καθολικό νόμο. Πρέπει , επίσης, να ενεργεί έτσι ώστε να χρησιμοποιεί τον κάθε άνθρωπο σαν σκοπό και ποτέ σαν μέσο επίτευξης κάποιου σκοπού. Η ανθρώπινη συμπεριφορά για να είναι πραγματικά ηθική πρέπει να είναι, επίσης, αποκαθαρμένη από κάθε ιδιοτελές κίνητρο.

Από την κατηγορική προσταγή πηγάζει και η ενότητα ηθικής και λογικής, παράμετρος καθοριστική για την καντιανή ηθική. Μόνο κάποιος παράλογος θα έπραττε κατά τρόπο ανήθικο και θα επιθυμούσε αυτή η συμπεριφορά να γενικευθεί, καταστρέφοντας τον κοινωνικό ιστό . Η κατηγορική προσταγή κατά συνέπεια ορίζει μια ηθική συμπεριφορά που δεν μπορεί παρά να είναι έλλογη. [[25]](#footnote-25).

Παράλληλα ο Καντ θεωρεί προυπόθεση της ηθικής πράξης την ελευθερία και την αυτονομία του υποκειμένου από οποιαδήποτε εξωτερική παρέμβαση.[[26]](#footnote-26)Ο άνθρωπος για τον Καντ δεν είναι έρμαιο της φυσικής αναγκαιότητας, έχει την ελευθερία να αποφασίζει και η ελευθερία είναι κατά κάποιο τρόπο, το μεταφυσικό θεμέλιο της ηθικής ζωής , αφού μπορεί να τον οδηγήσει και σε επιλογές αντίθετες με το συμφέρον του.[[27]](#footnote-27) Σκοπός της ηθικής ζωής είναι ,συνεπώς, η ελεύθερη πραγμάτωση της αρετής και όχι η εξυπηρέτηση οπουδήποτε άλλου ιδιοτελούς στόχου, ακόμη και εάν αυτός είναι αγαθός.

Εντούτοις ο άνθρωπος ζει εντός μιας κοινωνίας , διάγει τον βίο του εμπειρικά και υπόκειται στην αναγκαιότητα που διέπει τον εμπειρικό κόσμο.[[28]](#footnote-28)Μέσα σε αυτήν την κοινωνία κυριαρχεί τόσο η προσπάθεια εκπλήρωσης των εγωιστικών επιθυμιών των ανθρώπων, όσο και η διαφθορά και η ιδιοτέλεια.[[29]](#footnote-29)Σκοπός των ανθρώπων στην πολιτική κοινωνία δεν είναι η πραγμάτωση του ηθικού καθήκοντος αλλά η ευδαιμονία.[[30]](#footnote-30)Είναι όμως πολύ πιθανο η ευδαιμονία να αντιστρατεύεται την αρετή , όπως είναι πιθανόν ο ενάρετος άνθρωπος επιτελώντας το καθήκον του να υποφέρει.

Γι αυτό ο Καντ διακρίνει την πολιτική συγκρότηση της κοινωνίας η οποία καθορίζεται από τον νόμο , από την ηθική κοινωνία που αποτελεί το σώμα των ενάρετων ανθρώπων και που έχει σαν σκοπό την πραγμάτωση της αρετής όχι ως ατομικού αλλά ως κοινού για όλους τους ανθρώπους αγαθού.[[31]](#footnote-31) Αυτή η ηθική κοινωνία που είναι μάλλον μια ρυθμιστική ιδέα παρά μια απτή πραγματικότητα, χρειάζεται μια μορφή συγκρότησης για να μπορεί να υπάρξει, μια νομοθεσία ηθικής φύσης που θα δεσμεύει τα μέλη της και θα αποτρέπει τις παραβάσεις όπως ακριβώς συμβαίνει και στην πολιτικά συγκροτημένη κοινωνία.[[32]](#footnote-32)

Επειδή, όμως, η επιτέλεση της ηθικής πράξης δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί μόνο από την εξωτερική συμμόρφωση σε κάποια εντολή , αλλά αφορά εσωτερικά στην ψυχή , στο κίνητρο που καθορίζει την ηθικότητα της , η νομοθεσία αυτή δεν μπορεί να είναι έργο ανθρώπων αλλά κάποιας οντότητας που θα μπορεί να κατανοεί το βάθος των φρονημάτων του κάθε ανθρώπου. Συνεπώς μια ηθική κοινότητα δεν γίνεται να θεμελιωθεί παρά μόνο πάνω στις επιταγές του μόνου που γνωρίζει την ψυχή των ανθρώπων , του θεού. [[33]](#footnote-33)

Επίσης για να μην καταλήξει το αίτημα για μια ηθική ζωή φενάκη ή παραλογισμός μέσα σε μια κοινωνία που δεν επιβραβεύει την αρετή και για να έχει νόημα η ηθική προσπάθεια του ανθρώπου σε έναν κόσμο ιδιοτέλειας και διαφθοράς ,χρειάζεται η πίστη στον θεό, που επιβάλλει την ηθική με το κύρος μιας θεικής εντολής, ενώ παράλληλα προσφέρει στους ανθρώπους την αίσθηση της λύτρωσης ,που συνοδεύει την τήρηση των ηθικών επιταγών.[[34]](#footnote-34)

Ο Καντ ιδανική κατάσταση θεωρεί την έλλογη ηθική συμπεριφορά εντός μιας κοινότητας, που στηρίζεται σε μια εκ του θεού ηθική νομοθεσία και που αποτελεί μέσα στο κοινωνικό γίγνεσθαι μια αόρατη Εκκλησία με σκοπό την προαγωγή του αγαθού. Ο θεός επομένως από δημιουργός του φυσικού κόσμου , εγγυητής της φυσικής τάξης γίνεται εγγυητής της ηθικής ζωής , νομοθέτης της κοινωνίας των ενάρετων ανθρώπων .Η θρησκεία συνεπώς πρέπει να απαλλαχθεί από όλα αυτά τα στοιχεία που αποτελούν τις ιστορικές της εκδοχές και εκφάνσεις και να αναχθεί σε μια καθαρή θρησκεία του Λόγου που θα στρατεύει τους πάντες στον ηθικό αγώνα για το αγαθό.[[35]](#footnote-35)

Ο Καντ αντιστρέφει την προοπτική του Διαφωτισμού. Η θρησκεία δεν έχει αφετηρία τον δημιουργό θεό και αποδέκτη τον άνθρωπο , μέσω του έλλογου σχεδίου , αλλά δημιουργείται εντός του ανθρώπου ως ανάγκη και εμπειρία που νοηματοδοτεί την ηθική του συνείδηση και ωθεί στην επιτέλεση του ηθικού καθήκοντος[[36]](#footnote-36).Το θρησκεύειν υπο αυτή την έννοια σχετίζεται με την ελεύθερη πραγμάτωση του ηθικού καθήκοντος και αποτελεί εγγύηση για την αξία της αρετής.[[37]](#footnote-37)

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Η αναμφίβολα γόνιμη προσπάθεια των Διαφωτιστών να απελευθερώσουν τον άνθρωπο από τα δεσμά της άγνοιας και των προκαταλήψεων, τους οδήγησε στο εγχείρημα να εκλογικεύσουν την θρησκεία μέσω κυρίως του <<έλλογου σχεδίου του θεού>>. Οπως όμως έδειξε ο Χιουμ χρησιμοποίησαν το εξαίρετο εργαλείο τους με λάθος τρόπο και σε λάθος πεδίο. Ο Χιουμ με την κριτική του , διαφυλλάσει τόσο το κύρος του Λόγου οριοθετώντας τον, όσο και της θρησκείας διασώζοντας το υπερλογο στοιχείο που αποτελεί εξάλλου και τον ιδιαίτερο πυρήνα της.

Ο Καντ αναλαμβάνει ένα σύνθετο εγχείρημα. Να θεμελιώσει την θρησκεία ως ιστορικό (factum) γεγονός με την ηθική , μια που συμφωνεί ότι ο Λόγος δεν έχει εφαρμογή στα μεταφυσικά ζητήματα .Εντούτοις, συνδέει δια της ηθικής και πάλι την θρησκεία με την λογική , εφόσον η ηθική συμπεριφορά είναι έλλογη. Η προσπάθεια του προυποθέτει τους Διαφωτιστές (Λοκ, Βολταίρο και ιδιαίτερα τον Ρουσσώ), τον Χιουμ και σφράγισε την μεταγενέστερη φιλοσοφία αλλα και την προτεσταντική θεολογία.
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