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***Η μετάβαση από την ηγεσία της διαχείρισης στην ηγεσία των οραμάτων***

***και το σύνδρομο του ρίσκου .***

Η παρούσα ανακοίνωση αποτελεί μία παράμετρο, πάνω στο ζήτημα της εκπαιδευτικής ηγεσίας, όπως αυτή μελετήθηκε από τον γράφοντα στα πλαίσια του Μεταπτυχιακού Προγράμματος στις Επιστήμες της Εκπαίδευσης και Δια βίου Μάθησης του Τμήματος Εκπαιδευτικής και Κοινωνικής Πολιτικής του Πανεπιστημίου Μακεδονίας.

Ο ρόλος του ηγέτη έχει πολλές και διαφορετικές εκδοχές πού είναι οι αντίστοιχες με τις φιλοσοφικές αντιλήψεις που διατυπώθηκαν κατά καιρούς. Παρόλα αυτά δεν υπάρχει κανένας τύπος ηγεσίας που να μπορεί να δώσει τις ιδανικές απαντήσεις. Το πέρασμα από την εποχή της νεωτερικότητας και το προφίλ του ενός ηγέτη (ενός Ανδρός αρχή) στην εποχή της μετανεωτερικότητας και το προφίλ των υπερεθνικών οργανισμών (συλλογική ευθύνη) αλλάζει τόσο την εικόνα όσο και το πλαίσιο της εξουσίας.

Όμως στα πλαίσια της συλλογικής ευθύνης επικρατεί το δόγμα της διατήρησης των ισορροπιών, κάτι που δεν επιτρέπει την υιοθέτηση ρηξικέλευθων αποφάσεων που θα εξυπηρετούσαν άμεσα και Με καταλυτικό τρόπο τα προβλήματα των εθνικών κοινωνιών.

Λέξεις κλειδιά: Ηγέτης, νεωτερικότητα, μετανεωτερικότητα, όραμα, μοντέλα ηγεσίας, ηγετικές συμπεριφορές, εκπαιδευτική ηγεσία, σχολική ηγεσία, πολιτική, πολιτισμός.

Ο ηγέτης έχει την ευθύνη να συντονίσει και να κατευθύνει τους συνεργάτες του, ώστε να πάρουν σωστές αποφάσεις για την επίτευξη των στόχων. Είναι το πρόσωπο που πρέπει να αντιληφθεί τα προβλήματα που υπάρχουν σε ένα περιβάλλον και να διευκολύνει την εσωτερική συνοχή της ομάδας των συνεργατών του.

Η αναζήτηση ιδανικού μοντέλου ηγεσίας που να προσφέρει λύσεις, έδωσε μία σειρά από θεωρίες και χαρακτηριστικά που καλύπτουν όλο το φάσμα των ηγετικών χαρακτηριστικών (από το πιο συγκεντρωτικό μέχρι το πιο αποκεντρωτικό μοντέλο ηγεσίας). Η αναζήτηση του περισσότερο ή λιγότερο επιτυχημένου μοντέλου θεωρείται εσφαλμένη προσέγγιση, γιατί κάτω από διαφορετικές επιλογές μπορούν να οδηγήσουν είτε θετικά είτε σε αρνητικά αποτελέσματα.

Ο 20ος αιώνας και πολύ περισσότερο 21ος έδειξαν ότι τα προβλήματα είναι πολύπλοκα και σύνθετα, οπότε μόνο μία συνδυαστική προσέγγιση θα μπορούσε να οδηγήσει σε εξατομικευμένες επιλογές που απαιτούν τα διαφορετικά περιβάλλοντα. Η ανάληψη ευθυνών και το κόστος του αποτελέσματος είναι δύο βασικές παράμετροι που οδηγούν τον ηγέτη να επιλέξει την πολιτική που πρέπει να ακολουθήσει στο χώρο ευθύνης του. Υπάρχουν περιπτώσεις ηγετικών στελεχών που προσπάθησαν να περιχαρακωθούν μέσα στο νομοθετικό πλαίσιο, διότι φοβήθηκαν τολμηρές επιλογές και δεν θέλησαν να ξεπεράσουν το γράμμα του νόμου. Εδώ πρέπει να τονίσουμε ότι η νομοθεσία περιγράφει τα δεδομένα που πρέπει να ισχύουν για το σύνολο της επικρατείας, αλλά δεν μπορεί να προβλέψει τις ιδιαίτερες ανάγκες και το σύνολο των συνθηκών που προκύπτουν κάθε στιγμή. Έτσι πολλές φορές η πίστη εφαρμογή στο γράμμα του νόμου καθίσταται ανεπίκαιρη και αναποτελεσματική.

Ακόμη και όταν κάποιες επιλογές αφορούν το μέρος ή το όλο της επικρατείας, οι επιλογές αυτές ισχύουν με βάση τα δεδομένα της συγκεκριμένης χρονικής στιγμής και δεν αποτελούν πανάκεια για παρόμοια ζητήματα που θα προκύψουν στο μέλλον.

Εδώ μπαίνει το ερώτημα αν θα προκύψει ένας ηγέτης ο οποίος είναι σε θέση να εφαρμόσει ένα όραμα για να μπορέσει, όχι μόνο να ξεπεράσει τα διλήμματα της εποχής του, αλλά να δώσει προοπτική στο μακρινό μέλλον. Μία τέτοια προσπάθεια απαιτεί μία διορατική αντίληψη και το αντίστοιχο σθένος για την ανάληψη ρίσκου. Ακούμε πολλές φορές το επιχείρημα ότι η διοίκηση έχει συνέχεια και αυτό μπορεί να έχει μία λογική. Όμως τα γεγονότα και οι συνθήκες που οδηγούν σε μία κατάσταση κρίσης, είναι οι αστάθμητοι παράγοντες που διαταράσσουν τις εσωτερικές ισορροπίες και τότε απαιτούνται ρηξικέλευθες αποφάσεις που θα προστατέψουν την ίδια την κοινωνία από περισσότερες περιπέτειες.

Η αναζήτηση του ηγετικού ρόλου αποτελεί βασικό στοιχείο και κάνει την ποιοτική διαφορά στην εικόνα του ηγέτη. Αν ο ηγέτης ενδιαφέρεται να εφαρμόσει επιλογές που εξυπηρετούν το κοινωνικό σύνολο ή αν ενδιαφέρεται να υπηρετήσει απλά το σύστημα που θα τον τοποθετήσει σε θέση ευθύνης.

Η απάντηση στο παραπάνω δίλημμα ξεκαθαρίζει τη φιλοσοφία που έχει το πρόσωπο που κατέχει τη θέση ευθύνης και ως εκ τούτου αποκαλύπτεται πώς αντιλαμβάνεται το ρόλο του μέσα στο σύστημα. Μετά τη λήξη του Δευτέρου Παγκοσμίου Πολέμου υπήρξαν πολλές περίοδοι κρίσης, αλλά δυστυχώς οι ηγεσίες προσέγγισαν τις ανάγκες μέσα από μία διαχειριστική αντίληψη και έτσι οι κοινωνίες βρέθηκαν να ταλαιπωρούνται από μία σειρά κρίσεων που έχουν ποικίλο περιεχόμενο (εκπαιδευτικό, κοινωνικό, πολιτιστικό, εργασιακό, ηθικό, θρησκευτικό, πολίτικο κλπ).

Αξίζει να σημειώσουμε ότι τα κοινωνικά προβλήματα δεν έχουν μονοδιάστατη αφετηρία και στη σημερινή εποχή κάνουν την εμφάνισή τους σε όλα τα περιβάλλοντα. Από την ώρα που το κοινωνικό περιβάλλον έχει πάρει συγκρουσιακές διαστάσεις και τα επιμέρους περιβάλλοντα (εκπαιδευτικό, εργασιακό, θρησκευτικό, πολιτιστικό, οικογενειακό κλπ) κινούνται γύρω από αυτήν την ένταση. Η αναζήτηση λοιπόν του προσώπου που θα πάρει τις ευθύνες του ηγέτη, οδηγεί στην αναζήτηση του οραματιστή που πρέπει να εμπνεύσει και να κατορθώσει να δει πέρα από την εποχή του.

Η εποχή που διανύουμε είναι μία περίοδος όπου οι ευθύνες της ηγεσίας περνάνε στην αρμοδιότητα των υπερεθνικών συλλογικοτήτων. Αυτή είναι η μετάβαση από τη νεωτερικότητα στη μετανεωτερικότητα. Αυτή η μετατόπιση ευθυνών από το ατομικό στο συλλογικό προφίλ δεν επιτρέπει την ανάπτυξη πρωτοβουλιών, ενώ αντίθετα ευνοεί τη διατήρηση ισορροπιών. Παρά το γεγονός ότι τα προβλήματα έχουν πάρει μεγάλες διαστάσεις που καλύπτουν το σύνολο της ανθρωπότητας, η προσέγγιση των ζητημάτων σε κάθε πλευρά του πλανήτη απαιτεί ιδιαίτερη μελέτη, την ώρα που οι γενικεύσεις δεν αποδίδουν παντού το ίδιο θετικό αποτέλεσμα.

Άλλωστε η εικόνα του ηγέτη έχει διαφορετική αξία στην εθνική συλλογική συνείδηση των κοινωνιών. Έτσι είναι ανώφελο οι αποφάσεις που αφορούν τις εθνικές κοινωνίες να λαμβάνονται έξω από τα γεωγραφικά δεδομένα της κάθε περιοχής, γιατί τις περισσότερες φορές δεν εκφράζουν τις διαφορετικές κοινωνικές πραγματικότητες.

Έχει αποδειχτεί ότι η συλλογική μνήμη των κοινωνιών της κάθε χώρας ερμηνεύει διαφορετικά τις επιλογές που της επιβάλλονται και ένα παράδειγμα αυτής της διαφοράς είναι η ερμηνεία της οικονομικής και κοινωνικής κρίσης. Αφού το επίπεδο ζωής και τα μέτρα που επιβλήθηκαν σε κάθε χώρα είχαν διαφορετικό (θετικό ή αρνητικό) αποτέλεσμα. Ακόμη και στο εκπαιδευτικό κομμάτι η κάθε κοινωνία ερμηνεύει διαφορετικά την αυτονομία του εκπαιδευτικού συστήματος και τη σχέση του με αυτό που ονομάζουμε δημόσιο.
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