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ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΑ ΣΤΟΝ ΚΑΝΤ ΚΑΙ ΡΩΛΣ

 Η ιδέα του κοινωνικού συμβολαίου έχει απασχολήσει επί μακρόν τους φιλοσόφους. Πυρήνας της θεωρίας αυτής είναι η αντίληψη, ότι οι άνθρωποι έχοντας συνειδητοποιήσει τους κινδύνους που διατρέχουν όταν ζουν χωριστά στη φύση, οργανώνονται σε κοινωνίες με συγκεκριμένους θεσμούς ,εκχωρώντας εκούσια μέρος της ελευθερίας τους, με αντάλλαγμα την εγγύηση των αγαθών τους.[[1]](#footnote-2)

 Η θεωρία αυτή συστηματικά ανεπτυγμένη από τον Χομπς , τον Λοκ και τον Ρουσσώ , συνέτεινε σε μεγάλο βαθμό στον εκδημοκρατισμό των αυταρχικών καθεστώτων κατά τον 19ο αιώνα. Μεγάλη υπήρξε, επίσης ,η συμβολή του Καντ και στα τέλη του εικοστού αιώνα του Αμερικανού φιλοσόφου Τζων Ρωλς.

 Στην εργασία αυτή, θα διερευνήσουμε τις ομοιότητες και τις διαφορές των δύο αυτών φιλοσόφων εστιάζοντας στην φύση της εξουσίας και στο αίτημα τους για τη θεμελίωση μιας δίκαιης κοινωνίας.

 Για τον Καντ το φιλοσοφικό ερώτημα ξεκινά από το τι είναι δίκαιο και ποιο είναι το αντικείμενο του Δικαίου ως νομικού κειμένου που κατοχυρώνει το δίκαιο. Ο Καντ δέχεται ότι το Δίκαιο αφορά στον τρόπο με τον οποίο ρυθμίζονται οι σχέσεις των ανθρώπων, ώστε να ασκούν στο μέγιστο βαθμό την ελευθερία τους με τον περιοριστικό όρο της άσκησης ίσου βαθμού ελευθερίας των συνανθρώπων τους.[[2]](#footnote-3) Αυτή η ρύθμιση της ελευθερίας , ώστε να αποφευχθεί η αυθαιρεσία και η τυραννία, πρέπει να συνιστά έναν καθολικό απαραβίαστο νόμο , βάσει του οποίου θα θεσπίζονται από την πολιτεία, όλοι οι άλλοι νόμοι που είναι απαραίτητοι για την λειτουργία της πολιτείας.[[3]](#footnote-4)

 Εντούτοις, αυτός ο καθολικός νόμος που αποτελεί την βάση του Δικαίου, πρέπει να παραχθεί αποκλειστικά ,ως αποτέλεσμα της ενιαίας καθολικής βούλησης των ανθρώπων και όχι του καθενός μεμονωμένα ούτε κάποιου υποσυνόλου των πολιτών, ή κάποιων εκλεγμένων αντιπροσώπων, ή ενός πολιτικά κυρίαρχου, διότι τότε είναι αδύνατον να αποτραπούν φαινόμενα προσωπικής ιδιοτέλειας, προώθησης συντεχνιακών συμφερόντων και αδικιών.[[4]](#footnote-5) Καταστατική πράξη της καθολικής βούλησης (αυτής δηλαδή του συνόλου των πολιτών) είναι η επιλογή των ανθρώπων να εξέλθουν από την φυσική κατάσταση στην οποία ο καθένας πράττει αυθαίρετα και να συνάψουν μεταξύ τους ένα πρωταρχικό συμβόλαιο [[5]](#footnote-6).

 Το πρωταρχικό συμβόλαιο δεν το εννοεί ο Καντ σαν ένα ιστορικό συμβάν , αλλά σαν μια κανονιστική έλλογη ιδέα, που πρέπει να εκλαμβάνεται από τους ανθρώπους σαν να έχει συμβεί πραγματικά και πάνω σε αυτό να κατοχυρώνεται ιδεατά κάθε δίκαιο.[[6]](#footnote-7).Σύμφωνα με το πρωταρχικό συμβόλαιο οι άνθρωποι θυσιάζουν μέρος της έμφυτης ελευθερίας που διαθέτουν ,για να την κερδίσουν εκ νέου στα πλαίσια μιας έννομης κοινωνίας στην οποία οικειοθελώς και συνειδητά υποτάσσονται.[[7]](#footnote-8)

 Σε αυτή την προσέγγιση ο Καντ φαίνεται να ενστερνίζεται μια αντίληψη του ανθρώπου ως έλλογου υποκειμένου που μπορεί να παρακινείται από τα ορθά κίνητρα και να οδηγείται στις ηθικά ορθές επιλογές , ζώντας φυσικά ο ίδιος σε μια κοινωνία πολύ πιο απλή δομικά οικονομικά , τεχνολογικά και κοινωνικά από την σύγχρονη .[[8]](#footnote-9)Ετσι η καθολική βούληση διά του κοινωνικού συμβολαίου δεσμεύει ηθικά ( και όχι νομικά) την εξουσία στην πραγματοποίηση του συλλογικού καλού.

 Ο Ρωλς ,αντίθετα ,ζει σε μια εξαιρετικά περίπλοκη κοινωνία. Η πολιτική του θεωρία δεν μπορεί να εννοηθεί χωρίς την αντίληψη του κοινωνικού συμβολαίου από τον Καντ τόσο στην αφετηρία όσο και στην εξέλιξη της[[9]](#footnote-10). Και ο Ρωλς θέτει την δικαιοσύνη ως θεμέλιο της κοινωνικής συγκρότησης και ως αδιαπραγμάτευτη αξία του κοινωνικού βίου, αναγνωρίζει όμως την σημασία και άλλων παραγόντων όπως η σταθερότητα ή η αποτελεσματικότητα δίνοντας στην καντιανή θεώρηση μια ρεαλιστική διάσταση.[[10]](#footnote-11) Επίσης αντιλαμβάνεται ότι η θέσπιση του πρωταρχικού συμβολαίου από τον Καντ, προϋποθέτει από μεριάς των συμβαλλομένων μια παρόμοια θεώρηση της ζωής και του νοήματος του κοινού βίου, πράγμα αδύνατο σε μια κοινωνία , όπου οι άνθρωποι έχουν διαφορετικά αξιακά συστήματα , κοινωνικές αφετηρίες και προσωπικές προσδοκίες.[[11]](#footnote-12)

 Παράλληλα κατανοεί, ότι το κοινωνικό συμβόλαιο αποτελεί ένα εγχείρημα, που απαιτεί την συνεργασία όλων με στόχο όχι αφηρημένα το συλλογικό καλό ,αλλά το με μεγαλύτερη σαφήνεια προσδιορίσιμο, αμοιβαίο όφελος. Οι άνθρωποι έχουν λόγο να παραχωρήσουν μέρος των δικαιωμάτων τους , όταν προσδοκούν πως μέσα από αυτή την παραχώρηση θα πετύχουν καλύτερη εξυπηρέτηση των συμφερόντων τους και όχι εξαιτίας, μόνο ,ενός αιτήματος καθαρά ιδεολογικής ή ηθικής φύσης[[12]](#footnote-13). Ο ορθολογικός άνθρωπος μπορεί να εμφορείται από την επιθυμία της δικαιοσύνης , εντούτοις επιδιώκει την προαγωγή του προσωπικού του συμφέροντος και η έλλογη ικανότητα του τον καθοδηγεί στο να διαπραγματεύεται τα συμφέροντα του με τρόπο που θα είναι και από τους άλλους αποδεκτός[[13]](#footnote-14).

 Είναι , λοιπόν, ανάγκη να βρεθεί μια διαδικασία με την οποία θα επιτυγχάνεται μια συμφωνία αρχών την οποία δεν θα έχει λόγο κάποιος να απορρίψει και που παράλληλα θα θέτει τις βάσεις για μια σταθερή κοινωνική συγκρότηση , βάσει των επιδιώξεων των πολιτών. Από αυτή την άποψη η δικαιοσύνη αποκτά ένα υψηλότερο επίπεδο αφαίρεσης από ότι στον Καντ [[14]](#footnote-15), αλλά και μετατοπίζει την εστίαση από το υποκείμενο ως καθοριστικό παράγοντα στον Καντ , στην ίδια την πολιτεία που εγγυάται τα δικαιώματα του πολίτη.[[15]](#footnote-16)Αυτό φαίνεται και από την αντίληψη του Καντ πως η ηγεσία εξαιρείται από τον νομικό εξαναγκασμό , άποψη που απουσιάζει στον Ρωλς.[[16]](#footnote-17)

 Μια τέτοια θεώρηση της δικαιοσύνης εντοπίζεται κυρίως στην αποτελεσματική και βιώσιμη απονομή δικαιωμάτων , υποχρεώσεων και κοινωνικών πλεονεκτημάτων στα συμβαλλόμενα μέλη και δεν στηρίζεται στην ηθική τους αυτονομία όπως στον Καντ. Αυτό είναι το περιεχόμενο που ο Ρωλς δίνει στην δικαιοσύνη ως ακριβοδικία, ανταποκρινόμενος στις προκλήσεις του εικοστού αιώνα, και αξιοποιώντας την ιστορική και πολιτική εμπειρία που μεσολάβησε από τον Καντ μέχρι τις μέρες του.[[17]](#footnote-18)

 Η δικαιοσύνη ως ακριβοδικία, που επιτάσσει όλοι να ξεκινούν από μια κοινή αφετηρία , αποτελεί την βασική αρχή της Ρωλσιανής αντίληψης δικαίου και κατά συνέπεια καθορίζει τον τρόπο θεσμικής συγκρότησης της κοινωνίας και την θέση της εξουσίας σε αυτήν.[[18]](#footnote-19) Για να επιτευχθεί όμως η ακριβοδικία είναι αναγκαίο οι άνθρωποι να μην γνωρίζουν την κοινωνική τους τάξη ,ούτε καν τα φυσικά τους προτερήματα και τις προοπτικές τους, ως προς την μελλοντική τους εξέλιξη. Ο Ρωλς θεωρεί ότι οι άνθρωποι απαιτείται να επιλέγουν τις πρωταρχικές αρχές δικαίου κάτω από ένα πέπλο άγνοιας, που θα αποκλείει τις μεροληπτικές στάσεις και θα αμβλύνει τα πλεονεκτήματα της κοινωνικής θέσης.[[19]](#footnote-20)Εάν κάποιος δεν γνωρίζει που ανήκει αλλά και ποιες είναι οι δυνατότητες του ή που είναι πιθανόν να βρίσκεται στο μέλλον, τότε έχει συμφέρον να υποστηρίξει το δίκαιο , μια που δεν θα διακινδυνεύσει την προσωπική του θέση. Επιπρόσθετα σε αυτή την αρχική κατάσταση οι άνθρωποι διέπονται από μια αδιαφορία ο ένας προς τον άλλο, που σημαίνει ότι δεν λαμβάνουν υπόψη τους τα προσωπικά συμφέροντα και τις επιδιώξεις που έχει ο συμπολίτης τους . [[20]](#footnote-21)

 Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, οι άνθρωποι είναι διατεθειμένοι να συνεργαστούν στην οικοδόμηση μιας κοινωνίας ,πιστεύοντας ότι θα έχουν εντός της, μια ζωή καλύτερη ,από το να ζει ο καθένας χωριστά . Κατά συνέπεια, θα συμφωνήσουν στην θέσπιση κανόνων, που θα προάγουν τα συμφέροντα όσων συμμετέχουν και σε έναν κοινωνικό διακανονισμό που θα καταμερίζει δίκαια τις υποχρεώσεις και τα οφέλη της συμβίωσης.[[21]](#footnote-22) Η εξουσία κατά συνέπεια συγκροτείται βάσει αρχών δικαίου και όχι συγκεκριμένων συμφερόντων και επιδιώξεων.

 Αυτό όμως σημαίνει, ότι θα πρέπει να υπάρχει τουλάχιστον ένα βασικό πλέγμα δικαιωμάτων, που θα εξασφαλίζει ότι όλοι θα απολαμβάνουν τα απαραίτητα πρωταρχικά αγαθά ,όπως η ελευθερία ή η ισότητα ευκαιριών και πόρων, γιατί διαφορετικά δεν θα έχουν λόγο να συναινέσουν στο συνεργατικό εγχείρημα της οργανωμένης κοινωνίας. Εξάλλου το αίσθημα του αποκλεισμού και της εχθρότητας, που μοιραία συνεπάγεται η περιθωριοποίηση, έχει τεράστιες επιπτώσεις στην σταθερότητα της κοινωνικής διάρθρωσης[[22]](#footnote-23).

 Η δικαιοσύνη ως ακριβοδικία επιτάσσει, επίσης, ο καταμερισμός δικαιωμάτων και υποχρεώσεων να είναι δίκαιος και οι οικονομικές και κοινωνικές ανισότητες που θα προκύψουν στην πορεία να αντισταθμίζονται από ευεργετήματα προς τους λιγότερο προνομιούχους. Αυτή είναι η ρεαλιστική βάση της κοινωνικής συνεργασίας γιατί η εξασφάλιση μιας ικανοποιητικής ζωής και η προοπτική μιας καλύτερης οδηγεί στην ηθελημένη και συνειδητή συμμετοχή[[23]](#footnote-24).

 Επίσης, κάτω από το πέπλο της άγνοιας αίρονται οι προνομιακές επιλογές κατά την θέσπιση των κανόνων δικαίου και κατά συνέπεια μια στοιχειώδης εξασφάλιση των πρωταρχικών αγαθών θα είναι από όλους εξίσου αποδεκτή. Επιπρόσθετα μια αντίληψη για την δικαιοσύνη που βασίζεται σε ένα ευρύτατο σύνολο προσωπικών ηθικών απόψεων, δεν μπορεί να βασίζεται παρά στην ενσωμάτωση σε αυτήν των πιο αποδεκτών , αυτών που ο Ρωλς ονομάζει <<ασθενείς όρους>>. Σε αυτούς συμπεριλαμβάνεται η αντίληψη της ίσης διανομής προς όλους των βασικών αγαθών.[[24]](#footnote-25)

Σε μια, λοιπόν, γενική θεώρηση της δικαιοσύνης όλοι πρέπει αρχικά να έχουν ίσο μερίδιο κοινωνικών αγαθών, να μην υφίστανται προνομιακές θέσεις παρά μόνο εάν αυτές συμβάλλουν στην αύξηση των κοινωνικών ωφελημάτων προς όλους ή λειτουργούν προς όφελος των λιγότερο ευνοημένων.[[25]](#footnote-26)Επίσης οι άνθρωποι μπορούν να συμφωνήσουν σε ένα στοιχειώδες πλαίσιο αρχών όταν οι αρχές αυτές ρυθμίζουν αποτελεσματικά και ισορροπημένα τις ανταγωνιστικές αξιώσεις για την κατοχή των κοινωνικών αγαθών .

Εντούτοις σε μια γενική αντίληψη προκύπτουν ζητήματα ειδικής φύσης , όπως η διανομή αγαθών που συγκρούονται μεταξύ τους . Για παράδειγμα είναι δυνατόν να βελτιωθεί η οικονομική κατάσταση κάποιου εάν μειωθεί η ελευθερία του , ή η άνιση διανομή ενός αγαθού να βελτιώσει την θέση των λιγότερο ευνοημένων από μια πλευρά αλλά να την χειροτερέψει από κάποια άλλη. [[26]](#footnote-27) Γι’ αυτό ακριβώς τον λόγο απαιτείται μια ιεράρχηση των αγαθών που σημαίνει πρακτικά ότι κάποια από αυτά είναι πιο σημαντικά και κατά συνέπεια δεν γίνεται να μειωθούν για να ευνοηθούν τα λιγότερο σημαντικά.[[27]](#footnote-28)

 Σε αυτή την ιεράρχηση η πιο βασική αρχή είναι το ίσο δικαίωμα στο πλέον εκτεταμένο σύστημα ελευθεριών[[28]](#footnote-29)και έπονται η ισότητα στις ευκαιρίες και η ισότητα στην κατοχή των πόρων. Η <<ειδική>> αυτή θεώρηση της δικαιοσύνης ενισχύει την βασική θέση του Ρωλς , ότι οι άνθρωποι στην πρωταρχική θέση ευρισκόμενοι και ως ορθολογικά όντα θα επιλέξουν την κοινωνική συνεργασία έχοντας ως βάση τους κανόνες της δικαιοσύνης ως ακριβοδικίας. Θα πρέπει εντούτοις να σημειωθεί ότι η δικαιοσύνη ως ακριβοδικία αναφέρεται στην δίκαιη κατανομή των πρωταρχικών αγαθών και όχι της ευημερίας του καθενός στην πορεία της ζωής του , μια που δεν καταργεί τις ανισότητες που λογικά θα προκύψουν εξαιτίας των διαφορετικών ικανοτήτων και προσπαθειών των ανθρώπων.[[29]](#footnote-30)

 Ο ορθολογικός άνθρωπος ενεργεί με τέτοιο τρόπο ώστε να μεγιστοποιήσει τα οφέλη του , χωρίς να ζημιώνει τους συνανθρώπους του. Από τη σκοπιά αυτή η κοινωνία θα μπορούσε να θεωρηθεί ως ένα άθροισμα ανθρώπων που επιδιώκει ως σύνολο πλέον την μεγιστοποίηση της πραγμάτωσης των επιθυμιών και των συμφερόντων των μελών της. Αυτό που ισχύει για έναν άνθρωπο θα μπορούσε να επεκταθεί και για το σύνολο των ανθρώπων.[[30]](#footnote-31)Αυτά πρεσβεύει η θεωρία του ωφελιμισμού η οποία εδράζεται στην ηθική αντίληψη πως το ορθό και το αγαθό συνδέονται με τέτοιο τρόπο ώστε ορθό να θεωρείται αυτό που μεγιστοποιεί το αγαθό και κατά συνέπεια η πιο ορθή επιλογή είναι αυτή που παράγει, υπό τις δεδομένες συνθήκες το μεγαλύτερο συνολικό όφελος.[[31]](#footnote-32)

 Όμως, η αντίληψη αυτή οδηγεί στη δυνατότητα να ορισθεί κάτι ως αγαθό ανεξάρτητα από το αν είναι ορθό και παράλληλα αν κάτι θεωρηθεί αγαθό , ως ορθό να θεωρηθεί απλώς η μεγιστοποίηση του . Αν , λοιπόν ,ως αγαθό ορισθεί η αύξηση του βιοτικού επιπέδου τότε ορθή είναι η όσον το δυνατόν μεγαλύτερη αύξηση του. Μολαταύτα η αντίληψη αυτή δεν περιλαμβάνει το πώς θα διανεμηθεί εντός της κοινωνίας αυτή η αύξηση και συγχρόνως το αν μπορεί να επιτραπεί και ως ποιο βαθμό η μείωση ενός άλλου αγαθού .Εάν η αύξηση του οφέλους που θα μοιραστεί η πλειοψηφία απαιτεί την παραβίαση των διανεμητικών δικαιωμάτων ή μια θεωρούμενη ως μικρότερη απώλεια αγαθών , τότε θα θεωρηθεί ορθή. Για παράδειγμα θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η επιβολή μιας δικτατορίας εάν μεγιστοποιούσε το οικονομικό όφελος[[32]](#footnote-33).

 Είναι φανερό, ότι μια τέτοια αντίληψη αντίκειται στην θεώρηση της δικαιοσύνης ως ακριβοδικίας, στην ιεράρχηση των αγαθών από τον Ρωλς και κυρίως στην σημασία που έχει η διασφάλιση των βασικών αγαθών για όλους τους συμβαλλομένους . Εάν οι άνθρωποι στην πρωταρχική θέση επιλέξουν αρχές δικαίου που θα εξασφαλίζουν συμμετοχή όλων στα βασικά αγαθά τότε οι θεσμοί που θα κατοχυρώνουν τα παραπάνω, αυτομάτως θα μεγιστοποιούν και το αγαθό. Εάν αντίθετα αδιαφορήσουν για την δίκαιη διανομή και την αρχική θέση ισότητας και θεωρήσουν ως ορθό την μεγιστοποίηση των υποκειμενικά προσδιορισμένων αγαθών, τότε συνδέουν την θεσμική συγκρότηση της κοινωνίας αποκλειστικά από τον βαθμό εξυπηρέτησης των προσωπικών συμφερόντων , χωρίς να αποτιμούν ηθικά και να εξασφαλίζουν ρεαλιστικά την ύπαρξη της[[33]](#footnote-34).

 Επομένως η κοινωνική συγκρότηση δεν μπορεί να συναρτάται με την ικανοποίηση των παροδικών και υποκειμενικών επιθυμιών αλλά με τις συμφωνημένες αρχές δικαίου που θα καθορίζουν τα όρια εντός των οποίων θα πραγματώνονται αυτές οι επιθυμίες.[[34]](#footnote-35) Κατά συνέπεια, το ορθό πρέπει να προηγείται του αγαθού, να θέτει κριτήρια καθορίζοντας το αγαθό ,εξασφαλίζοντας την σταθερότητα και την αποτελεσματικότητα των θεσμών. Η αντίληψη του ορθού που ορίζει την δικαιοσύνη ως ακριβοδικία με την έννοια της ίσης διανομής των βασικών αγαθών και της ιεράρχησης τους, ορίζει, λοιπόν, και το πλαίσιο μέσα στο οποίο οι άνθρωποι θα πραγματώσουν τις επιθυμίες τους.[[35]](#footnote-36)

 Η αντίληψη αυτή εδράζεται στην ηθική του Καντ. Ο Καντ πιστεύει, ότι οι άνθρωποι ως ελεύθερα, ηθικώς αυτόνομα και έλλογα όντα είναι σε θέση να υιοθετήσουν τα ορθά κίνητρα στην συμπεριφορά τους και να ενεργήσουν με τέτοιο τρόπο ως αν οι επιλογές τους να εφαρμόζονταν ως καθολικός νόμος. Φυσικά τότε οι επιλογές τους θα ήταν ηθικά ορθές εφόσον κανείς δεν επιθυμεί , λογικά, την εξάπλωση καταστροφικών συμπεριφορών. Η αδυναμία να επιλέξουν ορθά θα σήμαινε παράλληλα και την αδυναμία τους να υπάρξουν ως έλλογα και ελεύθερα όντα.[[36]](#footnote-37)

 Εντούτοις, η ηθική θεωρία του Καντ, που προκρίνει το ορθό έναντι του αγαθού, μένει ανολοκλήρωτη στο βαθμό που δεν προσδιορίζει με σαφήνεια το είδος των ηθικών αρχών που θα επέλεγαν ως ελεύθερα και έλλογα όντα οι άνθρωποι, καθώς και το αν οι αρχές αυτές θα μπορούσαν να εφαρμοστούν στην πραγματικότητα.[[37]](#footnote-38) Ο Ρωλς αντιμετωπίζει το πρόβλημα δείχνοντας ότι οι άνθρωποι γνωρίζοντας τις πραγματικές διαστάσεις του κοινωνικού βίου, θα επιλέξουν αρχές που θα τους είναι χρήσιμες στην αντιμετώπιση της εμπειρικής πραγματικότητας. [[38]](#footnote-39) Υπό αυτή την έννοια η προτεραιότητα του ορθού έναντι του αγαθού αποκτά τεράστια σημασία για την συγκρότηση βιώσιμων κοινωνιών.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

O Ρωλς επαναφέρει στα τέλη του 20ου αιώνα την πεποίθηση του Καντ, ότι η πολιτική πρέπει να βασίζεται στην ηθική. Διαχωρίζει ,εντούτοις, την προσωπική ηθική από την ηθική βάσει της οποίας πρέπει να συγκροτείται θεσμικά η κοινωνία, μια ηθική που πρέπει να εδράζεται στα κίνητρα , που έχουν συμφέρον να αποδεχτούν οι πολίτες. Η προσπάθεια του δεν αρκείται στον αποσαφηνισμό των καντιανών αντιλήψεων αλλά στην παρουσίαση μιας ιδανικής πολιτείας στα πρότυπα του Πλάτωνα με έμφαση σε έναν τρόπο οργάνωσης δίκαιο και αποτελεσματικό, αναλώνεται όμως κυρίως στην καταγραφή των διαδικασιών που θα την οικοδομήσουν παρά στα δομικά χαρακτηριστικά της.

Τις διαδικασίες αυτές , βέβαια, τις αντιλαμβάνεται με έναν ενεργητικό τρόπο συμμετοχής και διαμόρφωσης τους από τον πολίτη , απηχώντας την αντίληψη του Καντ για την ηθική αυτονομία και ελευθερία του ανθρώπου , προσαρμοσμένης όμως στο πλαίσιο μιας κοινωνίας που επιζητεί μετρήσιμα αποτελέσματα παρά ιδεολογικά οράματα.
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