

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΚΑΙ Η ΣΧΕΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΗ ΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΑΠΕΝΑΝΤΙ ΣΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Χ. Τζελέπης - Δ. Βαγενά
Αθήνα 2003

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η εργασία που ακολουθεί ξεκίνησε με αφορμή τις διαλέξεις του μαθήματος «ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗΣ».

Η ιδέα μας, συνίσταται στο να εξετάσουμε αν υπάρχει 'ισχυρή' σύνδεση, ανάμεσα στις παρακάτω δύο συνιστώσες:

1. ΤΙΣ **ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ** (self-efficacy) ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ
2. ΤΗ ΣΤΑΣΗ ΤΟΥΣ ΑΠΕΝΑΝΤΙ ΣΤΗΝ **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ** (όπως την ορίζει το Υ.Π.Ε.Π.Θ)

Αυτό αποτέλεσε μια πρόκληση για μας. Ένα ερώτημα που όχι μόνο μας απασχολούσε, αλλά παράλληλα μας ενδιέφερε, να προσπαθήσουμε να το απαντήσουμε, ώστε να αποκρυπτογραφήσουμε (στο μέτρο του δυνατού), τα "πιστεύω" και τις σκέψεις των συναδέλφων μας.

Οι **ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ** αποτελούν θέμα συζήτησης και έρευνας για πολλούς. Σε διάφορα δημοσιεύματα τονίζεται η σημασία της επάρκειας και αιτιολογείται το συμπέρασμα, ότι η παράμετρος αυτή, είναι ο πιο αξιόπιστος δείκτης πρόβλεψης της συμπεριφοράς του ατόμου στο στάδιο ανάληψης και εκτέλεσης ενός έργου (Bandura 1997: Guskey & Passaro, 1994: Hoy & Woolfolk, 1993 Pajares, 1996a: Soodak & Podell, 1996: Tschannen Monan, et al, 1998)

Χαρακτηριστικά, ο Bandura (1997) υποστηρίζει ότι «το επίπεδο κινήτρων των ανθρώπων, οι συναισθηματικές τους καταστάσεις και οι ενέργειές τους βασίζονται περισσότερο στα πιστεύω τους παρά στο αντικειμενικά αληθές. Κατά συνέπεια η έρευνα εστιάζεται στα πιστεύω

των ανθρώπων με αναφορά στις αιτιώδεις δυνατότητές τους (causal capabilities)»

Τι εννοούμε όμως λέγοντας “πεπιοθήσεις επάρκειας”; «Η έννοια των “πεπιοθήσεων επάρκειας” χαρακτηρίζεται από το επίπεδο, τη γενικότητα και τη δύναμη ή την έντασή της σε συγκεκριμένες ενέργειες και καταστάσεις. Το επίπεδο εξαρτάται από τη δυσκολία του έργου, η γενικότητα από τη δυνατότητα μεταφοράς της ικανότητας σε παρεμφερή έργα και η δύναμη της επάρκειας είναι το μέτρο βεβαιότητας του υποκειμένου ότι θα πετύχει το στόχο» (Γ. Φιλίππου – Κ. Χρίστου, **Συναισθηματικοί παράγοντες και μάθηση των Μαθηματικών**)

Επιπλέον, μιλώντας για “αξιολόγηση”, εννοούμε τη διαδικασία αποτίμησης της ποιότητας του περιεχομένου έργου και τους βαθμούς υλοποίησης, των σκοπών και των στόχων των εκπαιδευτικών, σύμφωνα πάντα με το Υ.Π.Ε.Π.Θ.

Είναι γνωστό ότι στον ελληνικό χώρο, κάθε φορά που γίνεται λόγος για “αξιολόγηση” επικρατεί αναστάτωση. Ολόκληρη η εκπαιδευτική κοινότητα αναλώνεται σε αλλεπάλληλες διαβουλεύσεις, και προγραμματισμό «αγωνιστικών κινητοποιήσεων» με στόχο την αποτροπή του «κινδύνου». Γιατί όμως συμβαίνει αυτό; Τι φοβόμαστε από την εφαρμογή της αξιολόγησης, και τι προσδοκούμε και απαιτούμε από αυτή; Ίσως η παρακάτω εργασία δώσει μια μικρή απάντηση, σε ένα μεγάλο, διαχρονικό δίλημμα της Ελληνικής εκπαίδευσης. Θέλουμε ή όχι να αξιολογούμαστε; νιώθουμε έτοιμοι για κάτι τέτοιο;

Μέθοδος – Διαδικασία

Η μελέτη μας πραγματοποιήθηκε σε σχολεία (Δημοτικά, Γυμνάσια, Λύκεια) τόσο της Αθήνας όσο και επαρχιακών πόλεων. Δόθηκαν ερωτηματολόγια σε δασκάλους και καθηγητές που περιλαμβάνουν 17 δηλώσεις. Αυτές χωρίζονται στις εξής κατηγορίες:

- i. Οι δηλώσεις 2,3,4,11 αναφέρονται στην επάρκεια όσον αφορά τον “έλεγχο των μαθητών”
- ii. Οι δηλώσεις 5,9,10,12 αναφέρονται στην επάρκεια όσον αφορά “Στρατηγικές Καθοδήγησης”
- iii. Οι δηλώσεις 1,6,7,8 αναφέρονται στην επάρκεια όσον αφορά τη “Διοίκηση της τάξης”
- iv. Οι δηλώσεις 13,14,15 αναφέρονται στη στάση απέναντι στην αξιολόγηση και
- v. Οι δηλώσεις 16,17 είναι “ανοικτού τύπου” και αποβλέπουν, στην επιχειρηματολογία των εκπαιδευτικών για την θετική ή αρνητική τους στάση απέναντι στην αξιολόγηση

Οι δώδεκα πρώτες δηλώσεις είναι τύπου Likert με 9 επιλογές (ελάχιστη μέχρι μέγιστη σημασία).

Οι δηλώσεις 13,14,15 χωρίζονται ως εξής:

- i. Οι 13,15 έχουν πέντε επιλογές (ελάχιστη μέχρι μέγιστη σημασία).
- ii. Η δήλωση 14 ζητά από τους εκπαιδευτικούς να βαθμολογήσουν (να τοποθετήσουν σε σειρά) κάποιες προτάσεις όσον αφορά τον τρόπο αξιολόγησης.

Το ερωτηματολόγιο που δόθηκε είναι η SHORT FORM των Tshannen Moran – Hoy (2001) και μοιράστηκε σε καθηγητές και δασκάλους.

ΑΝΑΛΥΣΗ

Περνάμε τα δεδομένα στο SPSS.

- ❖ Οι 14 πρώτες ερωτήσεις αποτελούν τις μεταβλητές q1 – q14.
- ❖ Η 15^η ερώτηση χωρίστηκε σε 8 μεταβλητές q15a – q15h.
- ❖ Οι ερωτήσεις 16 και 17 χωρίστηκαν στις μεταβλητές q16a, q16b, q16c και q17a, q17b, q17c αντίστοιχα.
- ❖ Τέλος, το φύλο, το σχολείο και τα έτη προϋπηρεσίας αποτελούν τις μεταβλητές sex, school και years

	q1	q2	q3	q4	q5	q6	q7	q8	q9	q10	q11	q12	q13
1	8,00	7,00	9,00	7,00	6,00	9,00	9,00	7,00	7,00	8,00	7,00	8,00	4,00
2	3,00	4,00	7,00	7,00	7,00	5,00	5,00	5,00	6,00	9,00	5,00	7,00	1,00
3	6,00	5,00	7,00	5,00	8,00	6,00	6,00	6,00	8,00	8,00	3,00	7,00	2,00
4	5,00	5,00	7,00	4,00	6,00	5,00	7,00	5,00	7,00	7,00	3,00	7,00	3,00
5	7,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	7,00	3,00	4,00	3,00
6	5,00	4,00	6,00	7,00	8,00	5,00	5,00	5,00	8,00	9,00	6,00	4,00	3,00
7	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	5,00	8,00	1,00
8	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	7,00	9,00	3,00
9	7,00	5,00	7,00	5,00	5,00	4,00	3,00	2,00	7,00	7,00	2,00	5,00	5,00
10	4,00	8,00	8,00	4,00	9,00	3,00	8,00	4,00	9,00	9,00	2,00	9,00	1,00
11	5,00	3,00	7,00	6,00	9,00	5,00	7,00	5,00	5,00	7,00	3,00	5,00	4,00
12	9,00	5,00	5,00	5,00	8,00	5,00	8,00	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	3,00
13	9,00	5,00	5,00	5,00	7,00	7,00	9,00	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	3,00
14	5,00	5,00	7,00	7,00	5,00	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	8,00	7,00	4,00
15	5,00	3,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	7,00	3,00	5,00	2,00
16	5,00	4,00	4,00	6,00	6,00	7,00	7,00	3,00	6,00	6,00	5,00	6,00	4,00
17	7,00	5,00	5,00	4,00	7,00	6,00	7,00	5,00	7,00	7,00	3,00	7,00	5,00
18	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	8,00	9,00	7,00	8,00	8,00	5,00	9,00	5,00
19	5,00	3,00	4,00	3,00	7,00	5,00	5,00	4,00	6,00	7,00	3,00	4,00	2,00
20	7,00	6,00	7,00	6,00	8,00	8,00	8,00	7,00	6,00	9,00	4,00	7,00	4,00
21	5,00	5,00	7,00	9,00	7,00	5,00	5,00	5,00	6,00	8,00	6,00	4,00	3,00
22	7,00	6,00	5,00	6,00	8,00	8,00	5,00	6,00	6,00	8,00	4,00	7,00	3,00
23	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	5,00
24	5,00	3,00	5,00	7,00	9,00	7,00	7,00	6,00	6,00	8,00	9,00	6,00	4,00

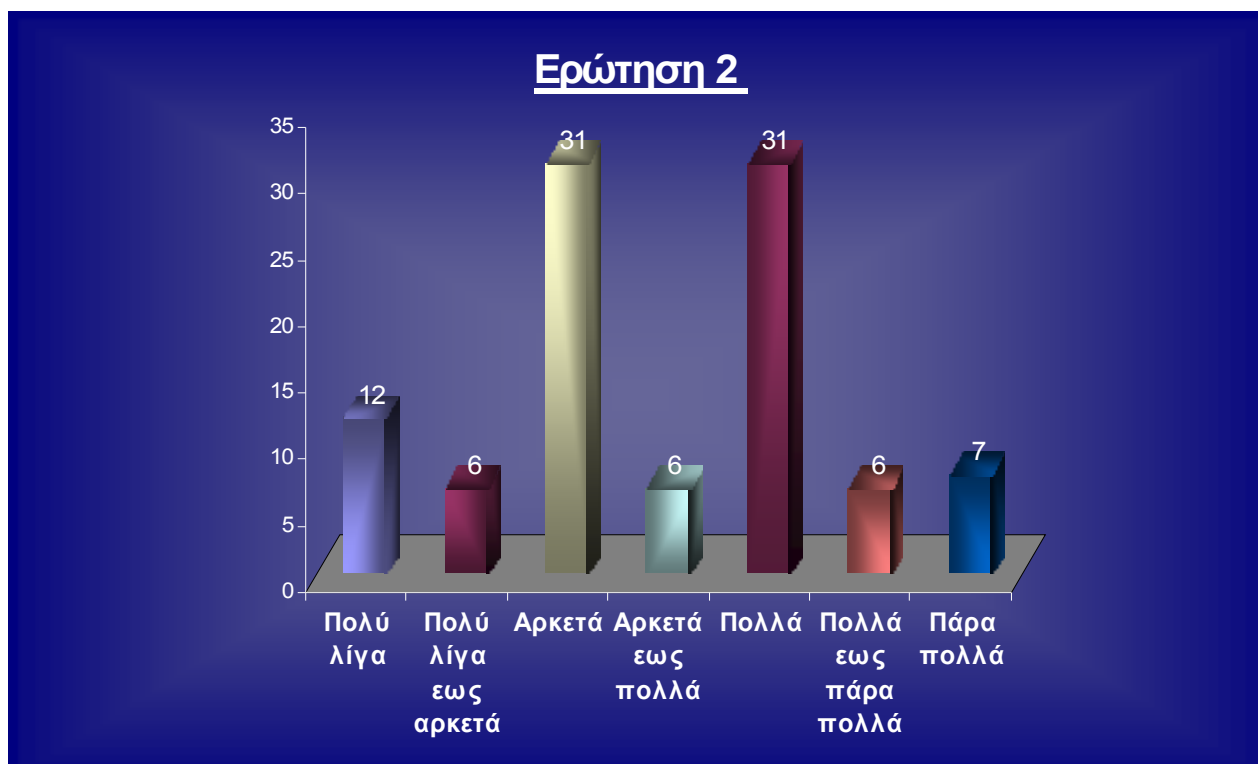
Αρχικά εξετάστηκαν οι 12 πρώτες ερωτήσεις σαν τρεις διαφορετικές ομάδες:

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

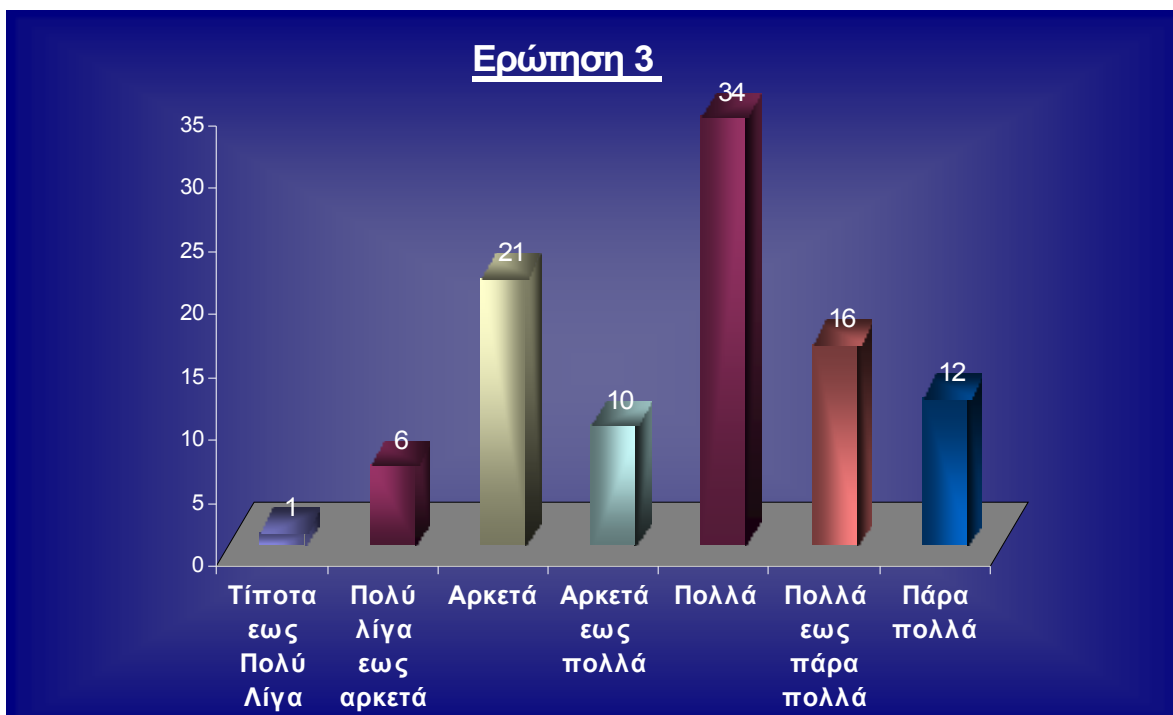
Οι ερωτήσεις 2, 3, 4, 11 αναφέρονται στις «Πεπιοθήσεις Επάρκειας» (Π. Ε.) των εκπαιδευτικών όσον αφορά τον “έλεγχο των μαθητών”.

2. Τι μπορείς να κάνεις για να κινητοποιήσεις μαθητές που δείχνουν χαμηλό ενδιαφέρον στις σχολικές εργασίες;
3. Τι μπορείς να κάνεις ώστε οι μαθητές σου να πιστέψουν ότι μπορούν να τα καταφέρουν στις σχολικές εργασίες;
4. Τι μπορείς να κάνεις για να βοηθήσεις τους μαθητές σου να αναγνωρίσουν την αξία της μάθησης;
11. Πόσο πολύ μπορείς να βοηθήσεις τις οικογένειες να βοηθήσουν τα παιδιά τους ώστε να πάνε καλύτερα στο σχολείο;

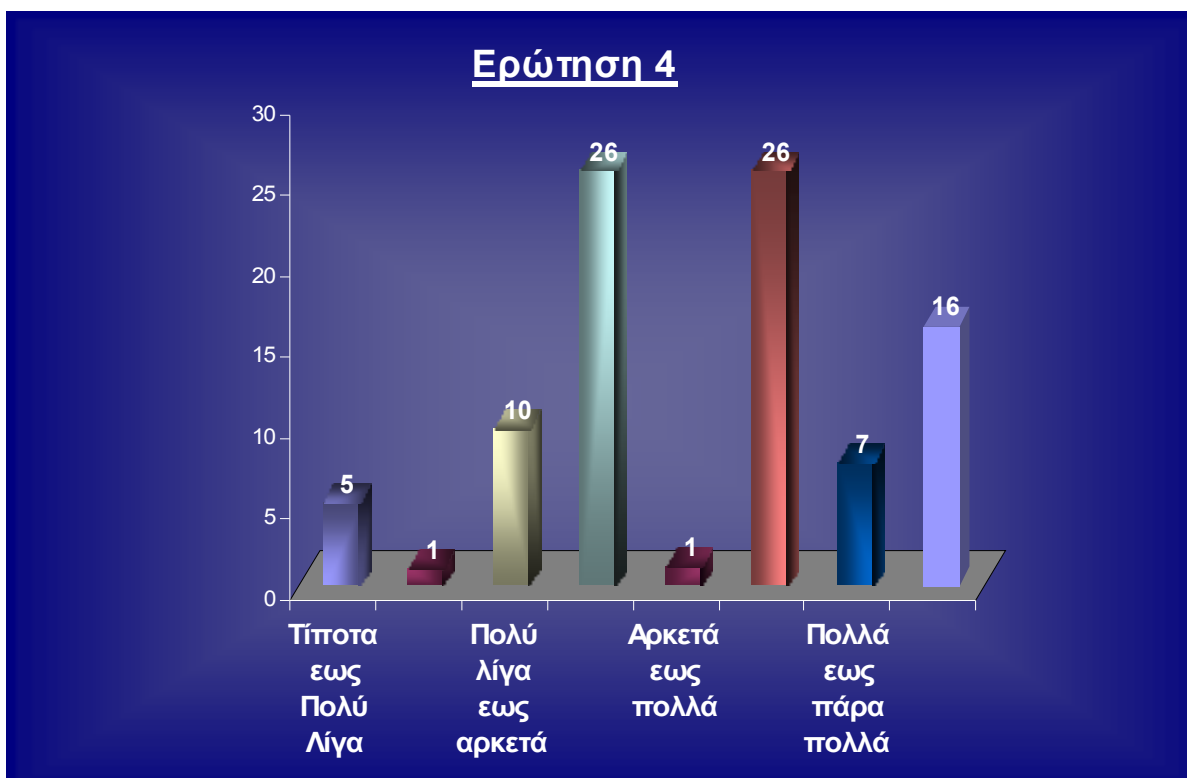
Σε κάθε μια από αυτές τις ερωτήσεις δόθηκαν οι παρακάτω απαντήσεις:
❖ Στα διαγράμματα αυτά, αναφέρονται τα ποσοστά των ατόμων που έδωσαν την κάθε απάντηση.



- ❖ Παρατηρούμε ότι το 82% των καθηγητών θα προσπαθούσε να κινητοποιήσει τους μαθητές που δείχνουν χαμηλό ενδιαφέρον, ενώ μόνο το 12% από αυτούς είναι αδιάφορο απέναντι στους μαθητές. (εκ των οποίων το 44% θα έκανε κάτι δραστικό (είναι το ποσοστό εκείνων που απάντησαν με τα νούμερα 7, 8 και 9))



- ❖ Εδώ, το 93% θα προσπαθούσε να ενθαρρύνει τους μαθητές ότι μπορούν να τα καταφέρουν στις σχολικές εργασίες (εκ των οποίων το 62% θα προσπαθούσε πολύ).



- ❖ Το 84% των καθηγητών θα έκανε κάτι για να αναγνωρίσουν οι μαθητές την αξία της μάθησης (εκ των οποίων το 49% θα έκανε πολλά), ενώ το 16% είναι αδιάφορο.

Ερώτηση 11



- ❖ Εδώ, το 69% θεωρεί ότι μπορεί να βοηθήσει τις οικογένειες των μαθητών να βοηθήσουν αυτοί με τη σειρά τους τα παιδιά τους να πάνε καλύτερα στο σχολείο. Παρόλα αυτά μόνο το 32% πιστεύει ότι μπορεί να βοηθήσει πολύ.

❖ Συσχέτιση μεταξύ των ερωτήσεων 2, 3, 4 και 11

Πίνακας συσχετίσεων

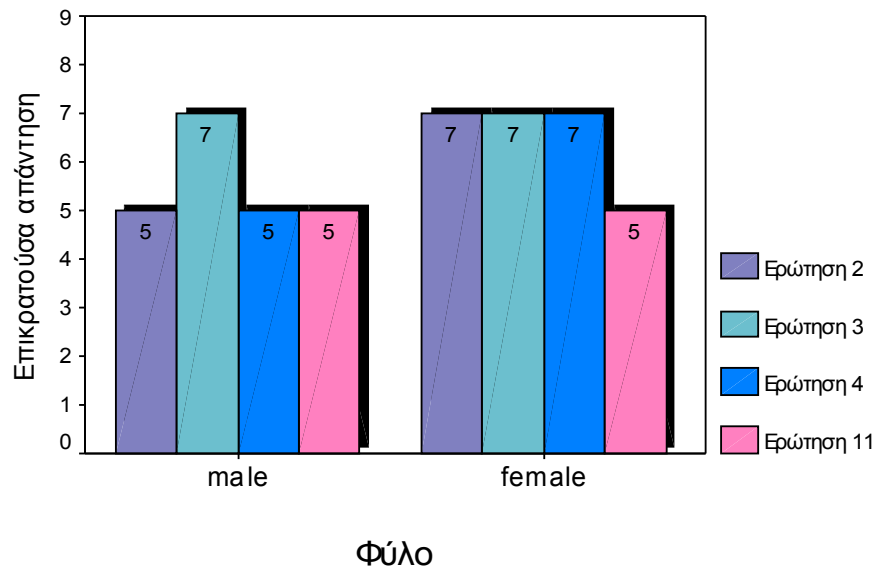
	Ερώτηση 2	Ερώτηση 3	Ερώτηση 4	Ερώτηση 11
Ερώτηση 2	1,000	,605	,485	,259
Ερώτηση 3	,605	1,000	,496	,314
Ερώτηση 4	,485	,496	1,000	,332
Ερώτηση 11	,259	,314	,332	1,000

1 Determinant = ,381

Για να δούμε κατά πόσο συσχετίζονται οι απαντήσεις των ερωτήσεων 2, 3, 4 και 11, παρατηρούμε τον παραπάνω πίνακα συσχετίσεων. Βλέπουμε ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν στις ερωτήσεις 2, 3 και 4 σχετίζονται περισσότερο μεταξύ τους, ενώ η ερώτηση 11 συσχετίζεται λιγότερο με τις υπόλοιπες.

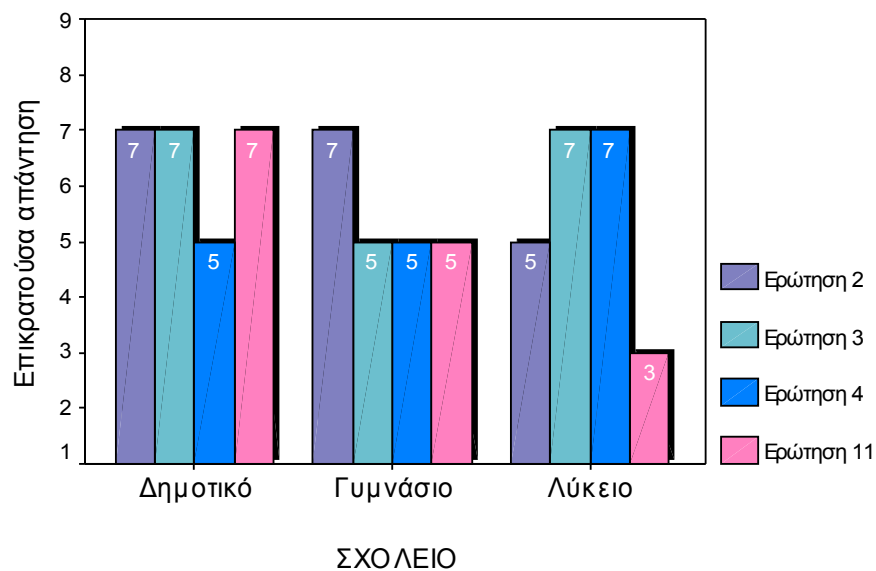
- ❖ Για κάθε μια από τις ερωτήσεις 2, 3, 4 και 11 παίρνουμε την μέση επικρατούσα απάντηση εξετάζουμε τις απαντήσεις που δόθηκαν σε σχέση με το φύλο, το σχολείο και τα χρόνια προϋπηρεσίας.

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ



Βλέπουμε εδώ ότι οι καθηγήτριες προσπαθούν περισσότερο από τους καθηγητές να κινητοποιήσουν τους μαθητές που δείχνουν χαμηλό ενδιαφέρον και να τους βοηθήσουν να αναγνωρίσουν την αξία της μάθησης.

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ



Βλέπουμε εδώ ότι ενώ το ενδιαφέρον των καθηγητών είναι υψηλό στο να κινητοποιήσουν τους μαθητές στο δημοτικό και το γυμνάσιο, το ενδιαφέρον αυτό μειώνεται στο λύκειο.

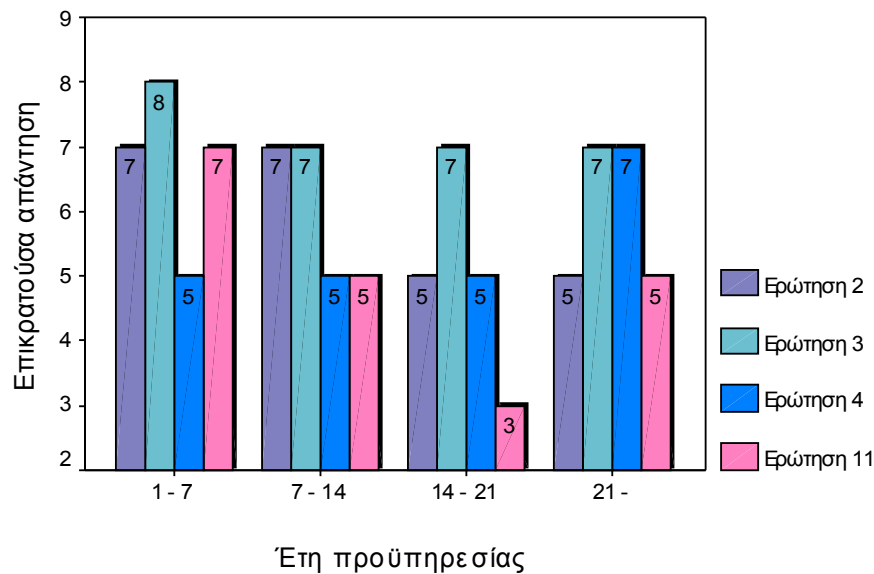
Οι καθηγητές γυμνασίου, δεν ενθαρρύνουν τόσο τους μαθητές όσο οι καθηγητές του Λυκείου και οι δάσκαλοι.

Επίσης, μέτριο ενδιαφέρον έχουν οι δάσκαλοι και οι καθηγητές γυμνασίου στο να βοηθήσουν τους μαθητές να αναγνωρίσουν την αξία της μάθησης. Προσπαθούν περισσότερο οι καθηγητές των Λυκείων.

Τέλος, βλέπουμε ότι οι δάσκαλοι έχουν περισσότερη επικοινωνία με τους γονείς των παιδιών. Η επικοινωνία αυτή είναι μέτρια στο γυμνάσιο και μειώνεται αισθητά στο λύκειο.

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ



Οι καθηγητές τα πρώτα χρόνια υπηρεσίας ενδιαφέρονται πολύ για τους αδύναμους μαθητές και λιγότερο μετά τα 14 χρόνια προϋπηρεσίας.

Οι νέοι καθηγητές ενθαρρύνουν πάρα πολύ τους μαθητές, ενώ οι παλαιότεροι πολύ.

Οι καθηγητές που έχουν περισσότερα από 21 χρόνια προϋπηρεσίας ενδιαφέρονται πολύ για να αναγνωρίσουν ο μαθητές την αξία της μάθησης

Οι νέοι καθηγητές ενδιαφέρονται πολύ να επικοινωνούν με τους γονείς των μαθητών και πολύ λίγο εκείνοι που έχουν 14-21 χρόνια προϋπηρεσίας, ενώ οι μέτριο ενδιαφέρον έχουν εκείνοι με 7 – 14 και από 21+ χρόνια.

ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ

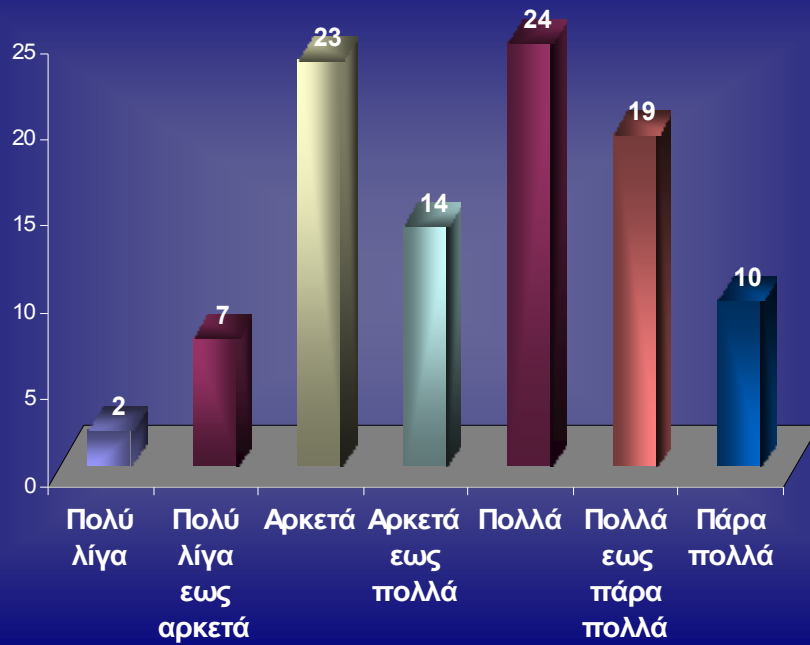
Το σύνολο αυτό αποτελείται από τις ερωτήσεις:

5. Σε ποιο βαθμό έχεις την ικανότητα να φτιάχνεις καλές ερωτήσεις για τους μαθητές σου;
9. Πόσο πολύ μπορείς να χρησιμοποιήσεις μια ποικιλία στρατηγικών αξιολόγησης των μαθητών σου;
10. Σε ποιο βαθμό μπορείς να παρέχεις μια εναλλακτική εξήγηση ή παράδειγμα όταν οι μαθητές σου είναι μπερδεμένοι;
12. Πόσο καλά μπορείς να χειριστείς εναλλακτικές στρατηγικές στην τάξη;

Ακολουθούν οι πίνακες συχνοτήτων (ο άξονας των y αντιστοιχεί στα ποσοστά των ατόμων που έδωσαν τη συγκεκριμένη απάντηση):



Ερώτηση 9



Ερώτηση 10



Ερώτηση 12



Ο τρόπος ερμηνείας είναι ο ίδιος με την κατηγορία Α.

- ❖ Θα δούμε τον πίνακα συσχέτισης για να δούμε πόσο στενά συνδέονται μεταξύ τους οι μεταβλητές.

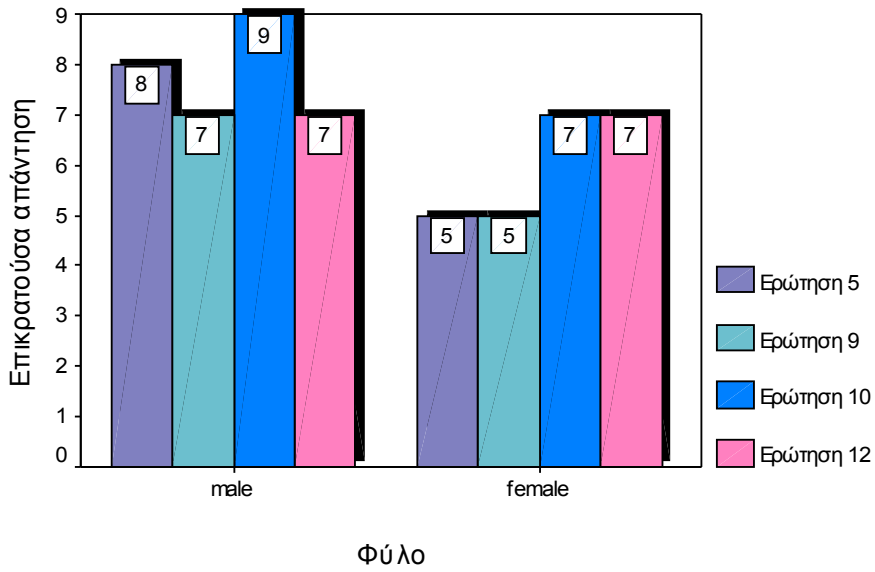
Πίνακας συσχέτισης

	Ερώτηση 9	Ερώτηση 10	Ερώτηση 5	Ερώτηση 12
Ερώτηση 9	1,000	,551	,490	,610
Ερώτηση 10	,551	1,000	,624	,572
Ερώτηση 5	,490	,624	1,000	,446
Ερώτηση 12	,610	,572	,446	1,000

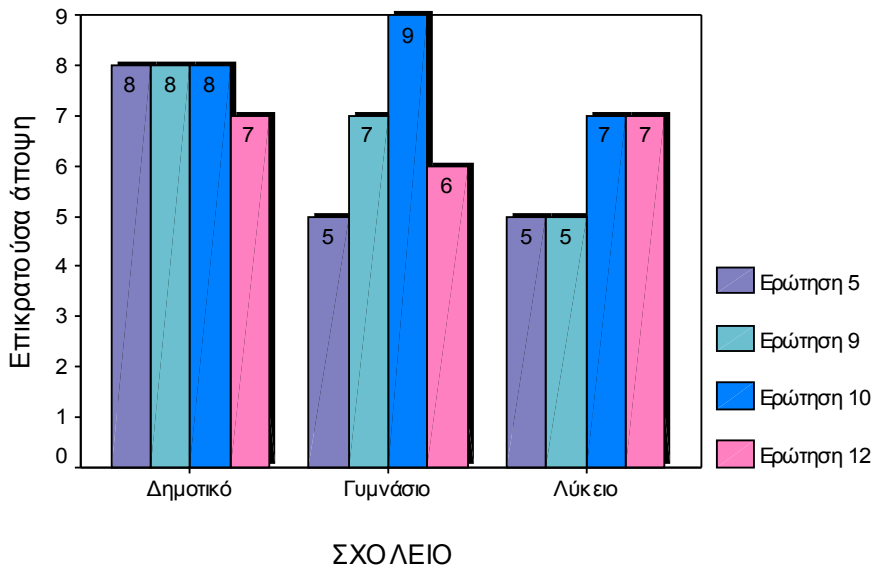
Παρατηρούμε ότι όλες οι μεταβλητές συσχετίζονται μεταξύ τους.

- ❖ Θα δούμε πως χωρίζονται οι ερωτήσεις αυτές με βάση το φύλο, το σχολείο και τα έτη προϋπηρεσίας.

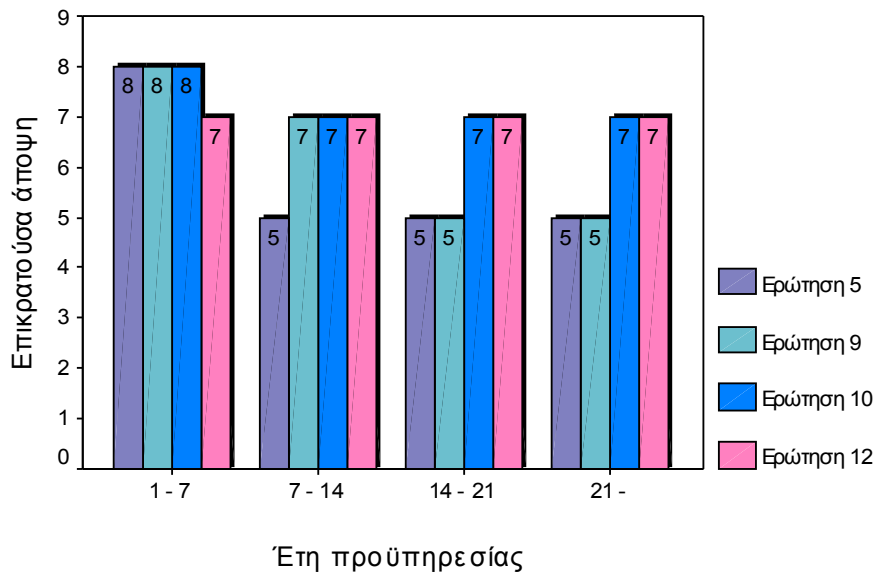
ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ



ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ



ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ

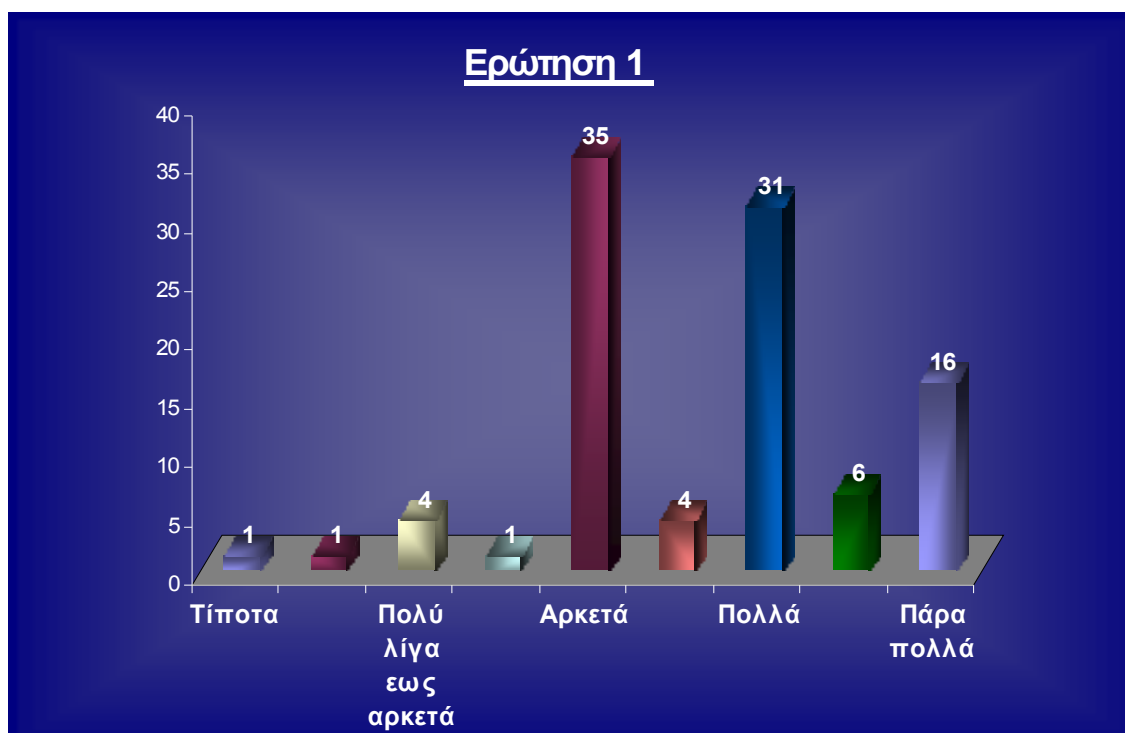


ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΤΑΞΗΣ

Στην κατηγορία αυτή ανήκουν οι ερωτήσεις:

1. Τι μπορείς να κάνεις για να ελέγξεις μια αγενή συμπεριφορά στην τάξη;
6. Τι μπορείς να κάνεις για να πείσεις τους μαθητές σου να ακολουθούν τους κανονισμούς της τάξης;
7. Τι μπορείς να κάνεις για να ηρεμήσεις έναν αγενή ή θορυβοποιό μαθητή;
8. Πόσο καλά μπορείς να προσαρμόσεις ένα σύστημα διοίκησης της τάξης σε κάθε ομάδα μαθητών;

Αναλυτικά, σε κάθε ερώτηση δόθηκαν οι απαντήσεις:

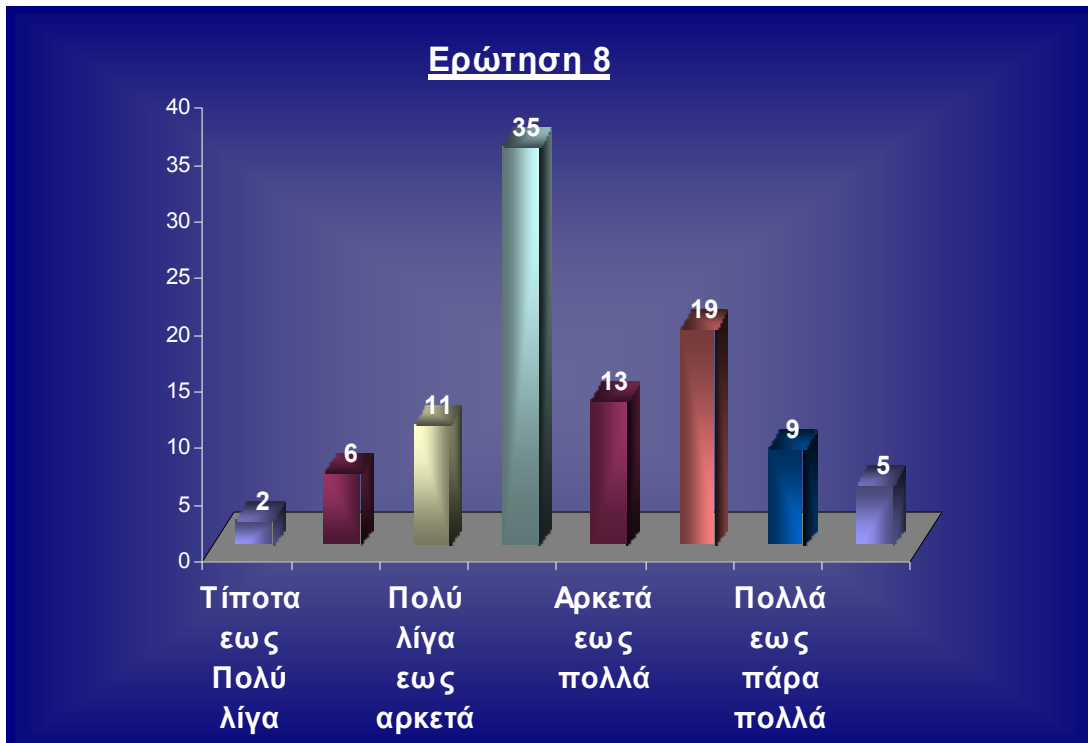


Ερώτηση 6



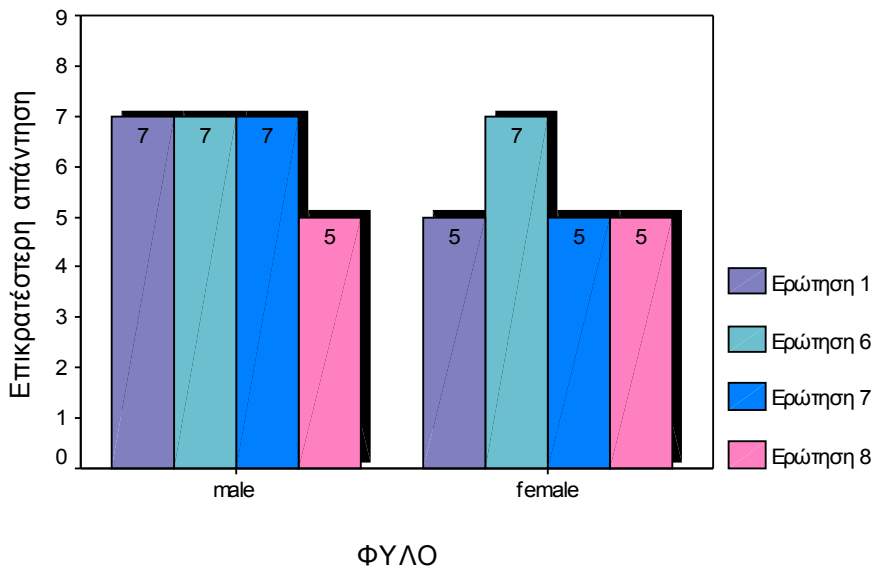
Ερώτηση 7





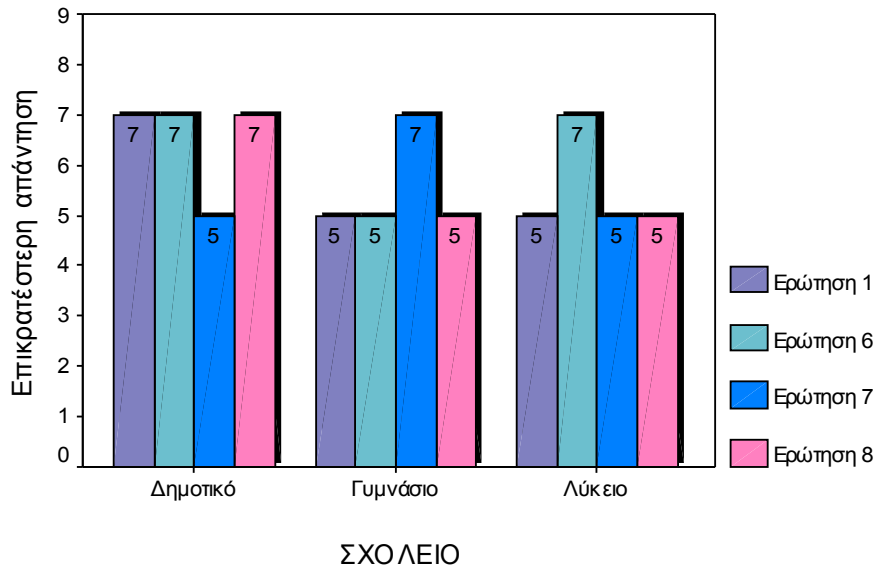
Σχετικά με το φύλο, το σχολείο και τα έτη προϋπηρεσίας έχουμε τους πίνακες:

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΤΑΞΗΣ



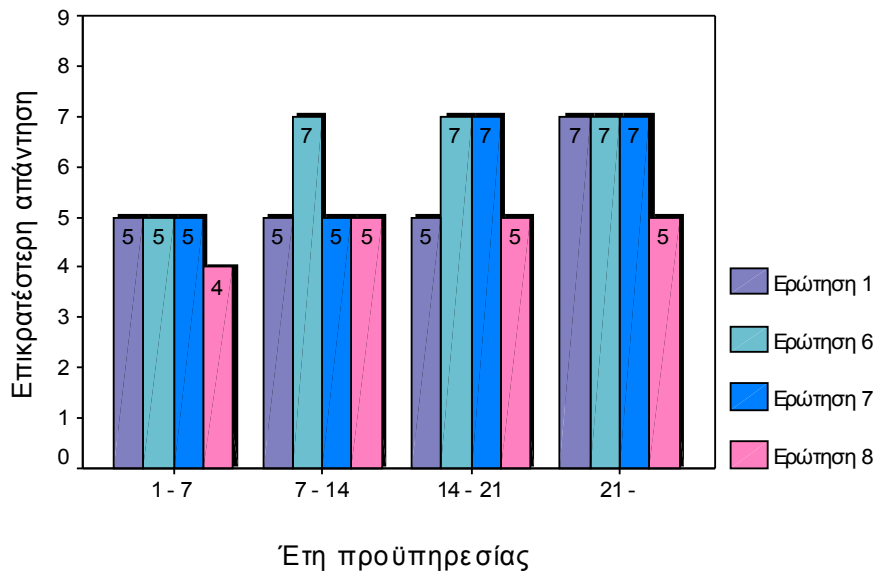
ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΤΑΞΗΣ



ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΤΑΞΗΣ



ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ: ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

Κάνουμε παραγοντική ανάλυση και παίρνουμε τα εξής δεδομένα:

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,862
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	453,924
	df	66
	Sig.	,000

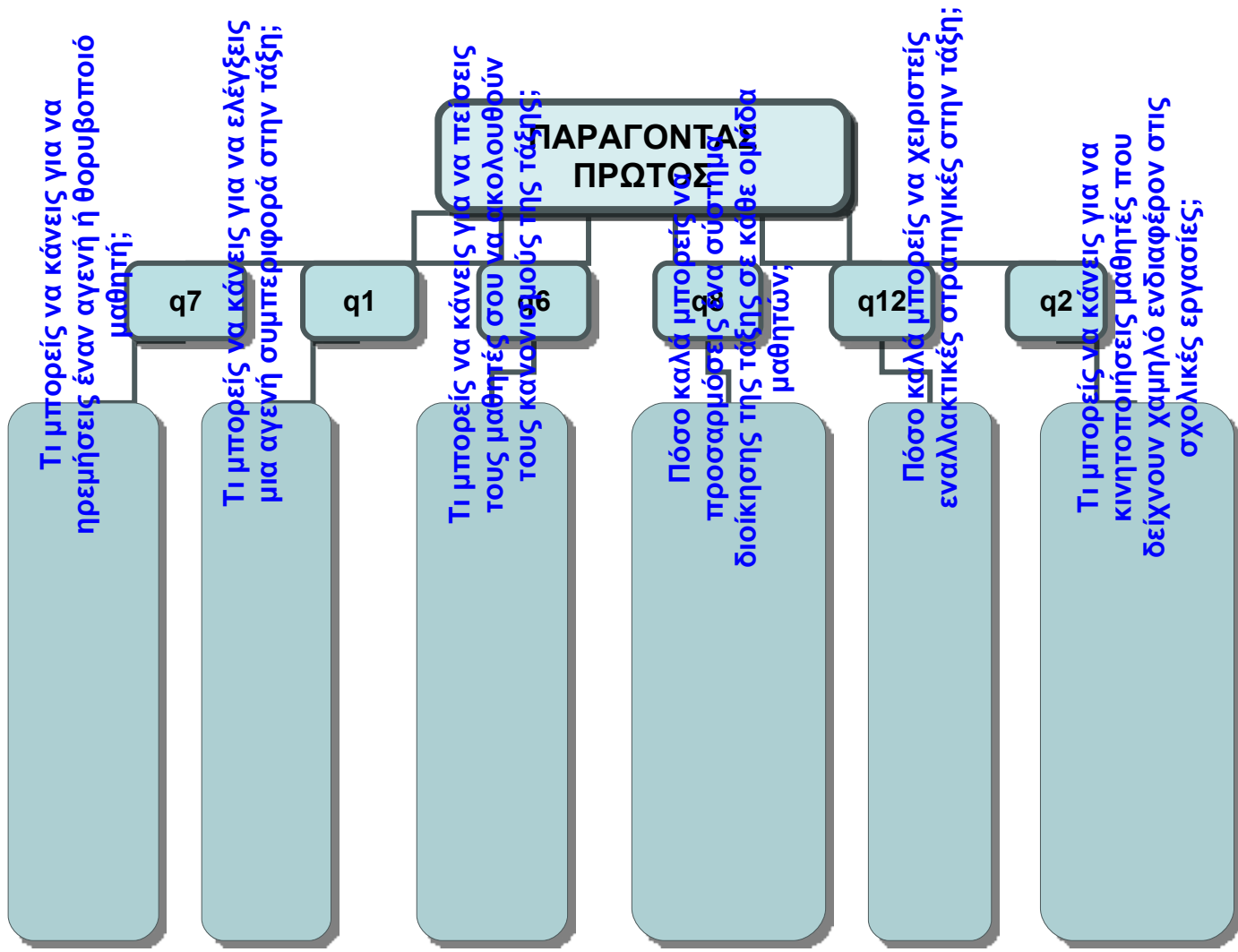
- ❖ Δύο βασικοί έλεγχοι γίνονται για να εξακριβωθεί αν η ανάλυση που θα ακολουθήσει θα δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα.

Η τιμή του KMO κυμαίνεται από 0 ως 1. Τιμές μεγαλύτερες από 0.8 δείχνουν ότι η ανάλυση που θα ακολουθήσει είναι πολύ καλή. **Εδώ, η τιμή του KMO είναι 0.862, που σημαίνει ότι θα δοθούν αξιόπιστα αποτελέσματα.**

Η τιμή του Bartlett's test of sphericity θέλουμε να είναι μικρότερη από 0.05, για να μπορούμε να εξασφαλίσουμε ότι δεν θα αφαιρεθεί κάποια ερώτηση από την ανάλυση λόγω ότι επιδρά αρνητικά στο μοντέλο που αναλύουμε. **Εδώ, έχουμε τιμή 0.000 < 0.05 που σημαίνει ότι όλες οι μεταβλητές (q1 – q12) συμμετέχουν στην ανάλυση.**

Το γενικό συμπέρασμα είναι ότι η ανάλυση που ακολουθεί θα περιλαμβάνει όλες τις ερωτήσεις της κατηγορίας «ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ» και θα δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα.

Μετά την ανάλυση που έγινε, είδαμε ότι οι 12 ερωτήσεις (q1 – q12) χωρίστηκαν σε 3 παράγοντες:



Το κοινό στοιχείο σε αυτές τις ερωτήσεις είναι η «**ΕΠΙΒΟΛΗ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΣΤΗΝ ΤΑΞΗ**» και αυτός θα είναι ο τίτλος που θα δώσουμε στον πρώτο παράγοντα.

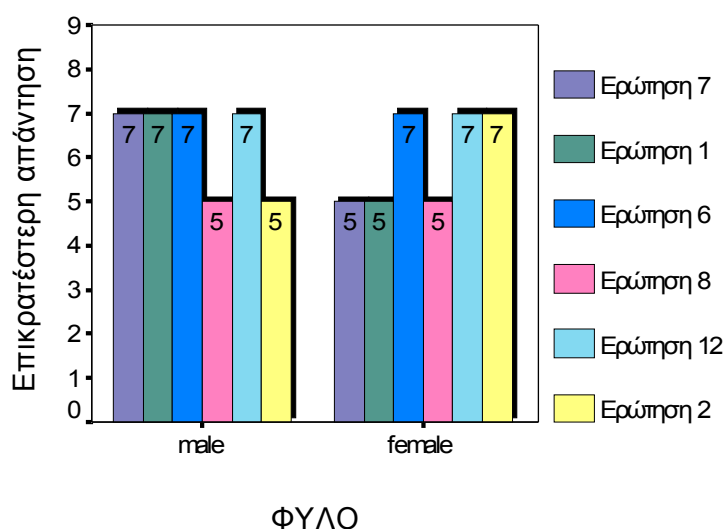
- ❖ Ένα πρώτο συμπέρασμα είναι ότι οι καθηγητές επιθυμούν σε μεγάλο βαθμό να επιβληθούν στους άτακτους μαθητές και τους κάνουν να ακολουθούν τους κανονισμούς της τάξης, είτε χρησιμοποιώντας εναλλακτικές στρατηγικές είτε προκαλώντας τους το ενδιαφέρον.

Τα αντίστοιχα διαγράμματα για το φύλο, το σχολείο και τα έτη προϋπηρεσίας είναι:

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΕΠΙΒΟΛΗ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΣΤΗΝ ΤΑΞΗ

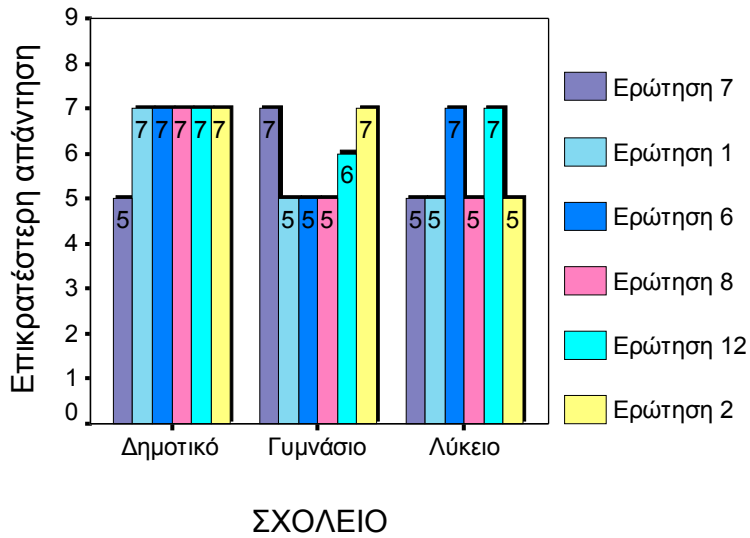


- ❖ Παρατηρούμε ότι οι γυναίκες επιθυμούν αρκετά να επιβάλουν την τάξη στους άτακτους μαθητές ενώ οι άντρες το επιθυμούν πολύ. Επίσης, τις ενδιαφέρει πολύ να κινητοποιούν τους μαθητές μέσα από εργασίες (ενώ τους άντρες τους ενδιαφέρει απλά «αρκετά»).

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΕΠΙΒΟΛΗ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΣΤΗΝ ΤΑΞΗ

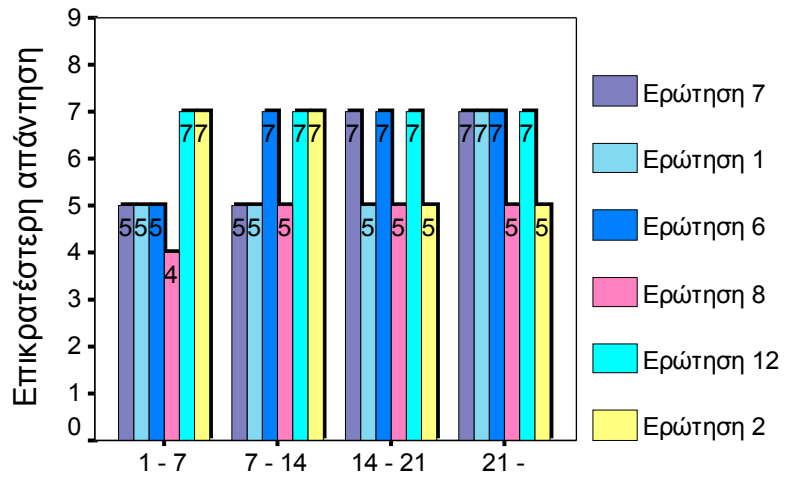


Και εδώ μπορούμε να δούμε πως διαφοροποιούνται οι απαντήσεις ανάλογα με το σχολείο.

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

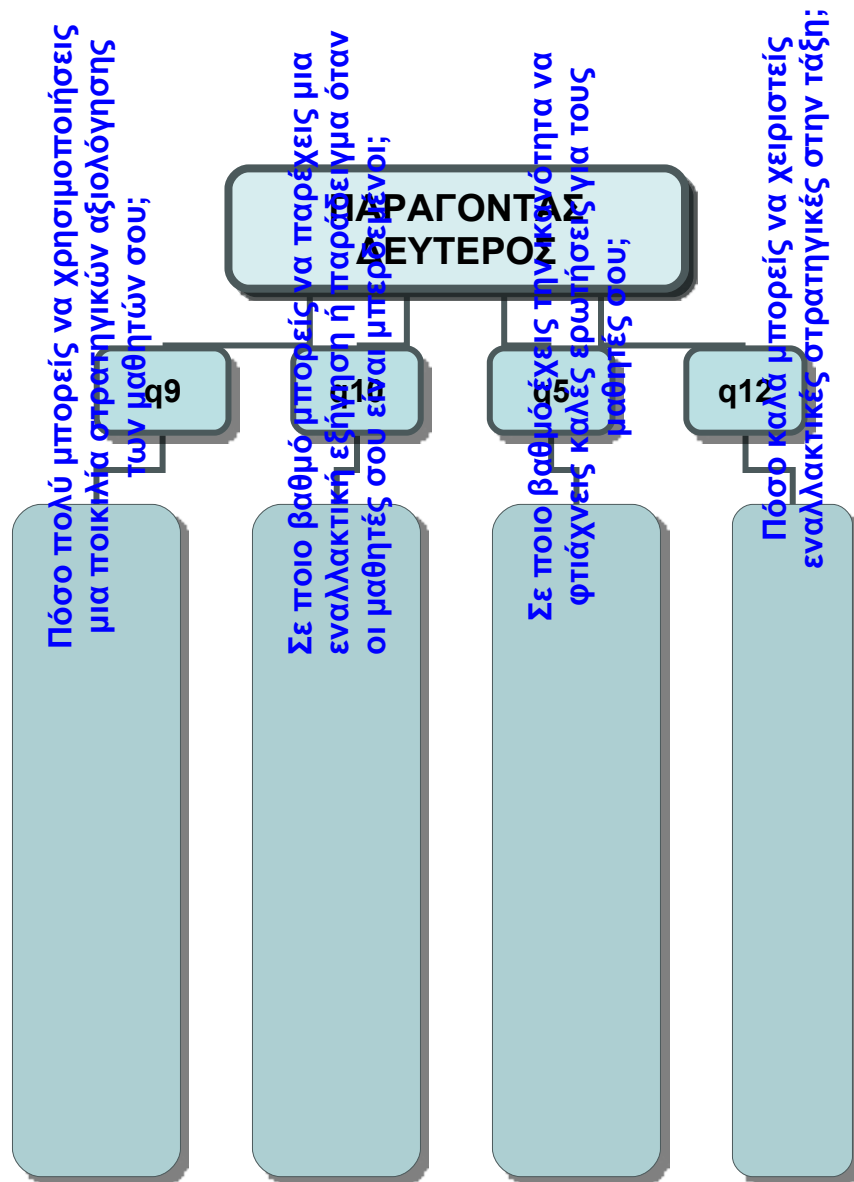
ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΕΠΙΒΟΛΗ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΣΤΗΝ ΤΑΞΗ



Έτη προϋπηρεσίας

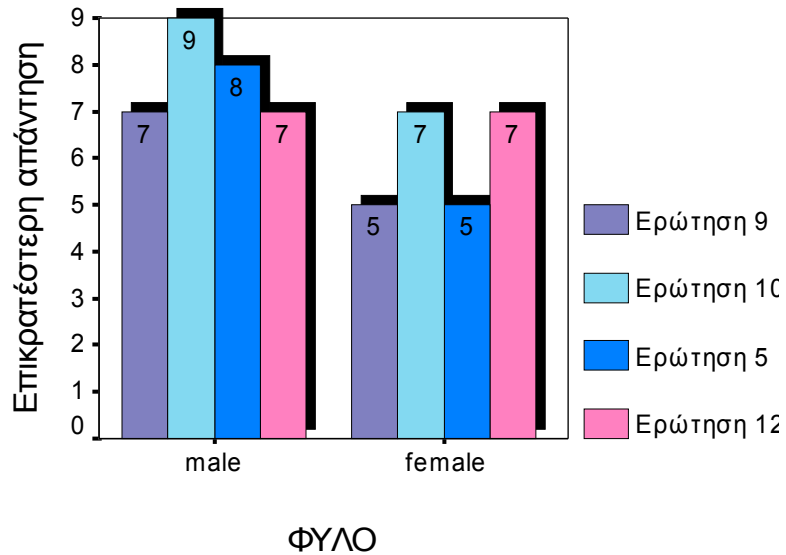
Συνεχίζουμε στον δεύτερο παράγοντα ο οποίος έχει τις ερωτήσεις:



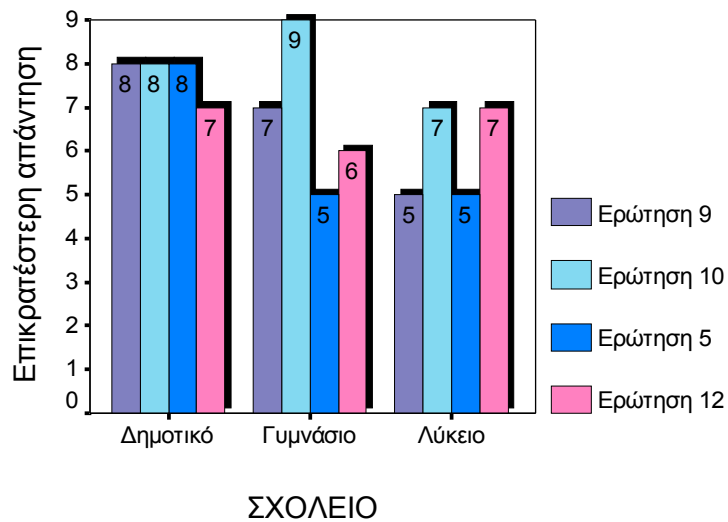
Το κοινό στοιχείο εδώ είναι το «**ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΓΙΑ ΤΟ ΜΑΘΗΜΑ**» καθώς και η ευελιξία του καθηγητή προκειμένου να βοηθήσει τον μαθητή να κατανοήσει το μάθημα.

Ακολουθούν τα διαγράμματα:

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
 ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΔΕΥΤΕΡΟΣ
 ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΓΙΑ ΤΟ ΜΑΘΗΜΑ



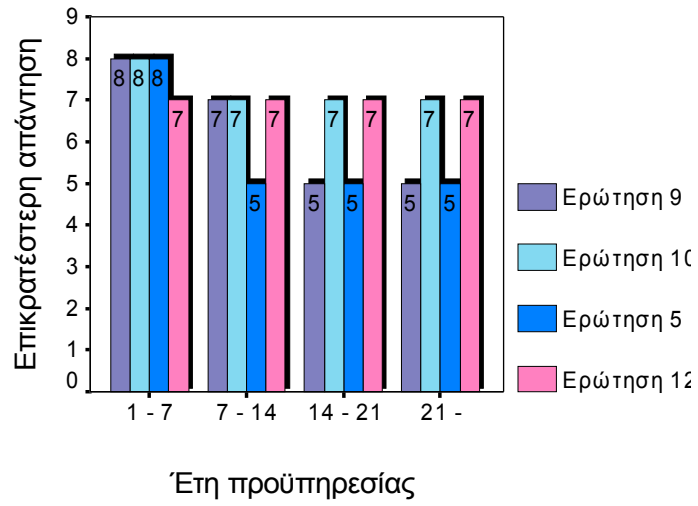
ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
 ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΔΕΥΤΕΡΟΣ
 ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΓΙΑ ΤΟ ΜΑΘΗΜΑ



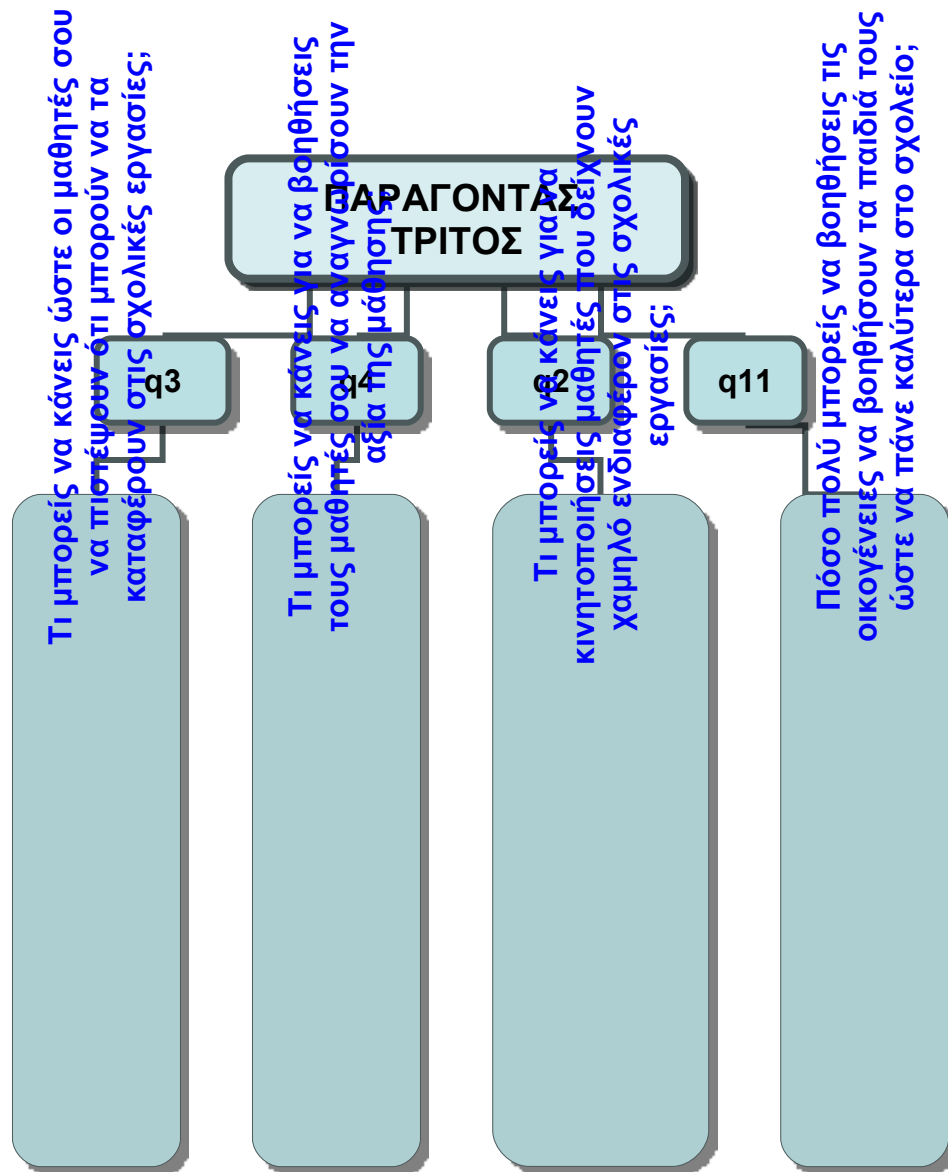
ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΔΕΥΤΕΡΟΣ

ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΓΙΑ ΤΟ ΜΑΘΗΜΑ



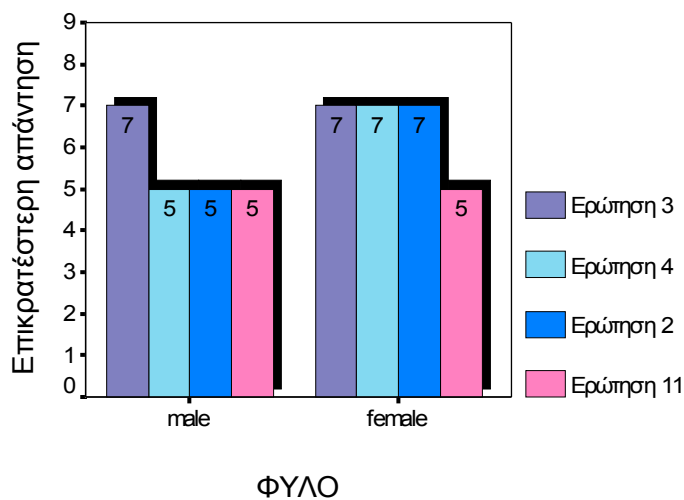
Τέλος, έχουμε τον τρίτο παράγοντα που περιλαμβάνει τις ερωτήσεις:



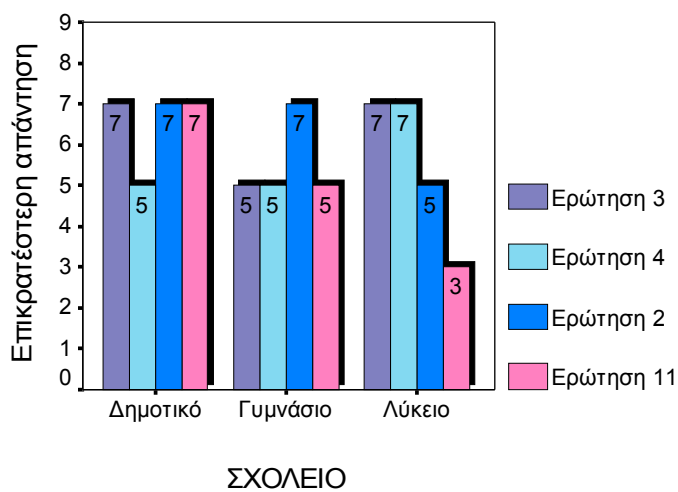
Τον παράγοντα αυτόν, θα μπορούσαμε να τον ονομάσουμε «**ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ**».

Ακολουθούν τα διαγράμματα:

ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
 ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΤΡΙΤΟΣ
 ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ



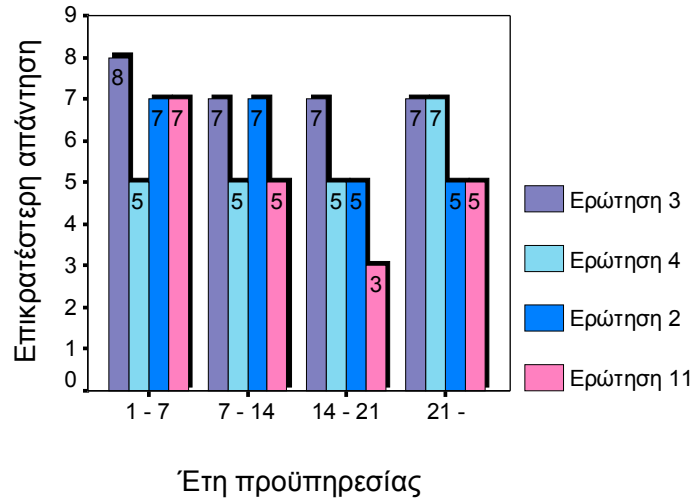
ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ
 ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΤΡΙΤΟΣ
 ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ



ΠΕΠΟΙΘΗΣΕΙΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΤΡΙΤΟΣ

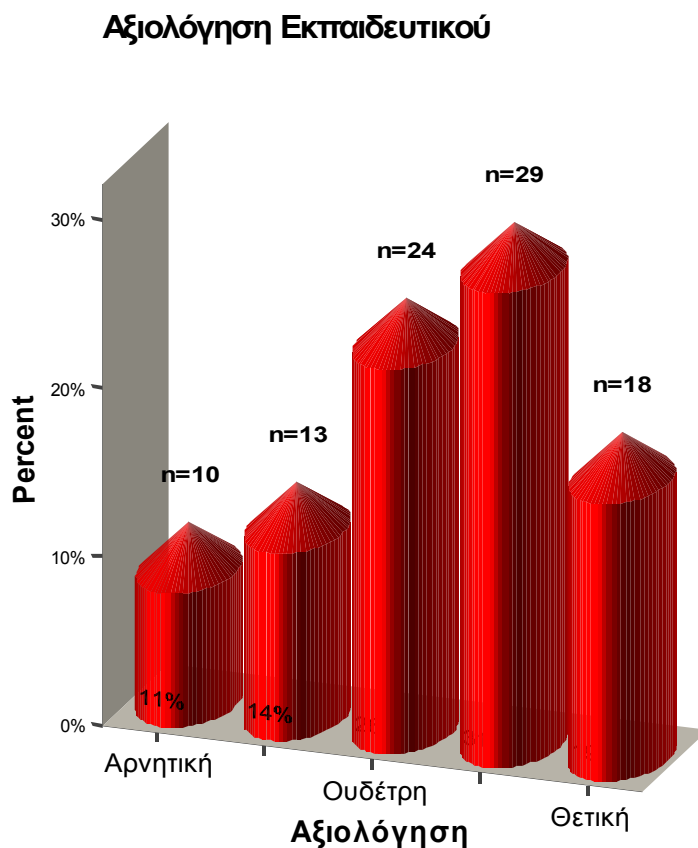
ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ



ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΤΗΣ ΕΡΩΤΗΣΗΣ 13 ΜΕ ΤΙΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ Α1, Α2, Α3 ΚΑΙ Α4

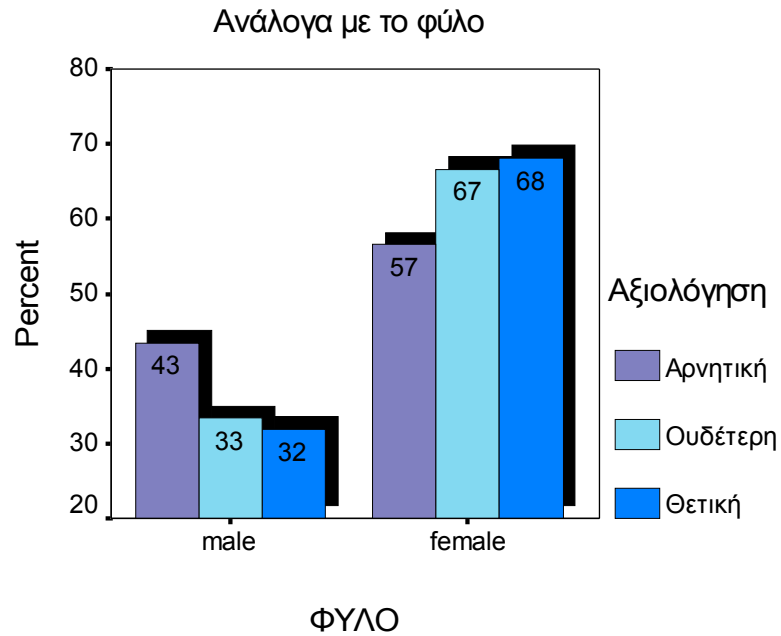
Το παρακάτω διάγραμμα δείχνει τα ποσοστά των ατόμων που απάντησαν στην ερώτηση 13:

Ποια είναι η στάση σας απέναντι στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού; (που σύμφωνα με το ΥΠΕΠΘ είναι η διαδικασία αποτίμησης της ποιότητας του παρεχόμενου έργου και του βαθμού υλοποίησης των σκοπών και των στόχων του).

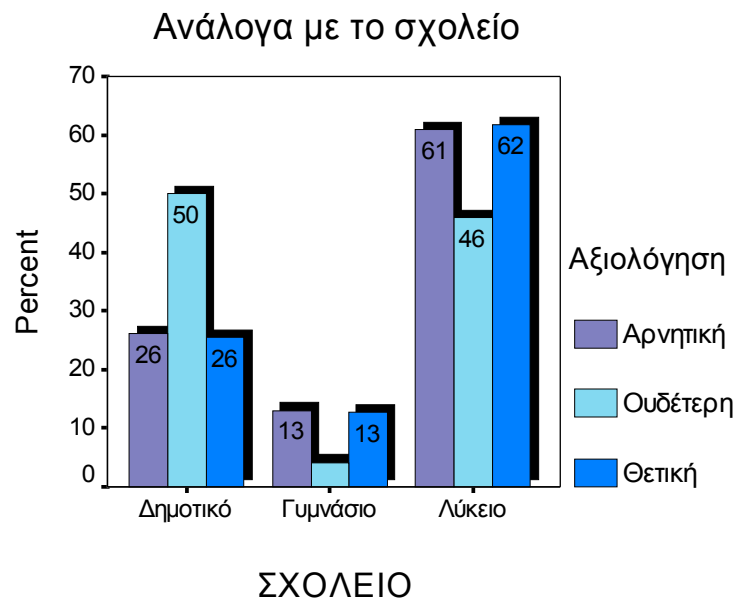


Οι απαντήσεις που δόθηκαν σχετικά με το φύλο, το σχολείο και τα έτη προϋπηρεσίας δίνονται παρακάτω:

Στάση καθηγητών απέναντι στην
Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού



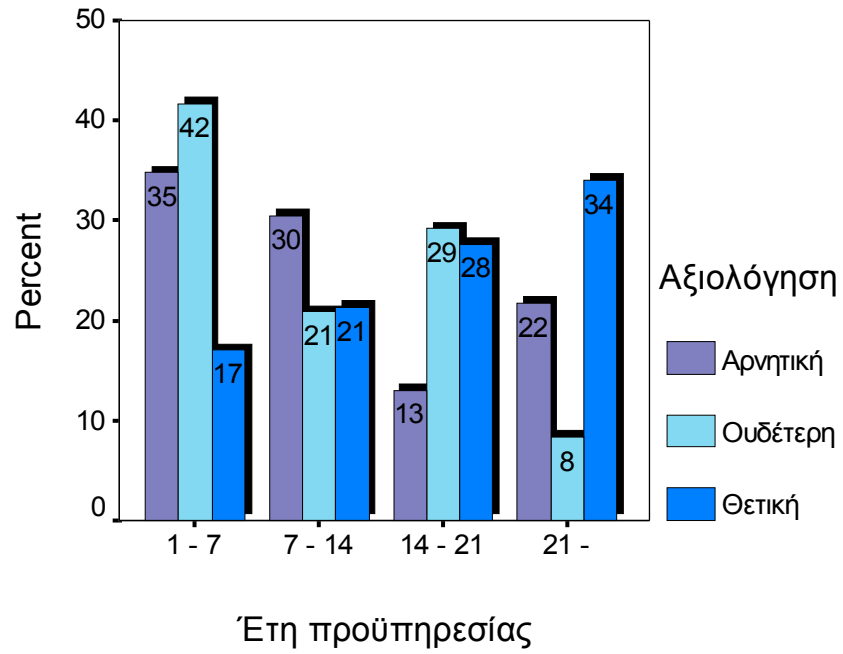
Στάση καθηγητών απέναντι στην
Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού



Στάση καθηγητών απέναντι στην

Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού

Ανάλογα με τα έτη προϋπηρεσίας



Κάνουμε παραγοντική ανάλυση και καταλήγουμε στον παρακάτω πίνακα που δίνει ποιες μεταβλητές (ερωτήσεις) ανήκουν στον κάθε παράγοντα. Βλέπουμε λοιπόν ότι η «Αξιολόγηση» σχετίζεται λίγο μόνο με την ερώτηση 11 (γιατί η τιμή 0.427 είναι οριακή – αν ήταν κάτω από 0.41, δεν θα άνηκε στον παράγοντα)

Rotated Component Matrix

	ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ			
	1	2	3	4
Ερώτηση 7	,793			
Ερώτηση 1	,770			
Ερώτηση 6	,720			
Ερώτηση 8	,653			
Ερώτηση 9		,806		
Ερώτηση 5		,776		
Ερώτηση 10		,774		
Ερώτηση 12	,431	,663		
Ερώτηση 3			,847	
Ερώτηση 4			,734	
Ερώτηση 2	,456		,691	
Ερώτηση 11			,433	,427
Αξιολόγηση				,915

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Επίσης, οι επιμέρους αναλύσεις που έγιναν για κάθε κατηγορία έδειξε πως υπάρχει μια μικρή συσχέτιση μόνο με την πρώτη κατηγορία «έλεγχος των μαθητών»

«ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ»

Θέλουμε να δούμε πως σχετίζεται η ερώτηση αυτή με την κατηγορία «έλεγχος μαθητών». Ο πίνακας που ακολουθεί δείχνει σε κάθε απάντηση των καθηγητών σχετικά με την αξιολόγηση, τις πεποιθήσεις τους για τον έλεγχο των μαθητών.

(π.χ. 3 άτομα που έχουν μάλλον αρνητική στάση απέναντι στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού, μπορούν να κάνουν λίγα για να ελέγξουν τους μαθητές. Αυτό αντιστοιχεί στο 3,2% των καθηγητών.)

Αξιολόγηση * Έλεγχος μαθητών Crosstabulation

			Έλεγχος μαθητών			Total
			Λίγα	Αρκετά	Πολλά	
Αξιολόγηση	Αρνητική	Count		6	4	10
		% of Total		6,4%	4,3%	10,6%
	Μάλλον αρνητική	Count	3	8	2	13
		% of Total	3,2%	8,5%	2,1%	13,8%
	Ουδέτερη	Count		17	7	24
		% of Total		18,1%	7,4%	25,5%
	Μάλλον Θετική	Count		20	9	29
		% of Total		21,3%	9,6%	30,9%
	Θετική	Count		12	6	18
		% of Total		12,8%	6,4%	19,1%
Total		Count	3	63	28	94
		% of Total	3,2%	67,0%	29,8%	100,0%

- ❖ Στον πίνακα που ακολουθεί μας ενδιαφέρει η τιμή που είναι με κόκκινο χρώμα. Αν η τιμή αυτή είναι μικρότερη από 0.05, τότε υπάρχει σχέση μεταξύ της ερώτησης 13 και της κατηγορίας A1. Αν η τιμή είναι μεγαλύτερη, τότε οι ερωτήσεις δεν σχετίζονται.

Εδώ, η τιμή είναι $0.009 < 0.05$, που σημαίνει ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν στην αξιολόγηση σχετίζονται με τις απαντήσεις που δόθηκαν στην κατηγορία A1.

Το πόσο συσχετίζονται φαίνεται από τον πίνακα “Symmetric measures” και είναι η τιμή του Phi που ισούται με 0.464. Όσο πιο κοντά είναι αυτή η τιμή στη μονάδα, τόσο πιο μεγάλη είναι η συσχέτιση. **Εδώ βλέπουμε ότι υπάρχει μια μέτρια συσχέτιση.** (Στον ίδιο πίνακα η τιμή Approx. sig. μας ενδιαφέρει και θέλουμε να είναι μικρότερη από 0.05 γιατί δηλώνει ότι υπάρχει συσχέτιση – είναι κάτι ανάλογο με τον έλεγχο του Pearson chi-square test)

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,243 ^a	8	,009
Likelihood Ratio	13,583	8	,093
Linear-by-Linear Association	,804	1	,370
N of Valid Cases	94		

a. 7 cells (46,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,464	,009
	Cramer's V	,328	,009
N of Valid Cases		94	

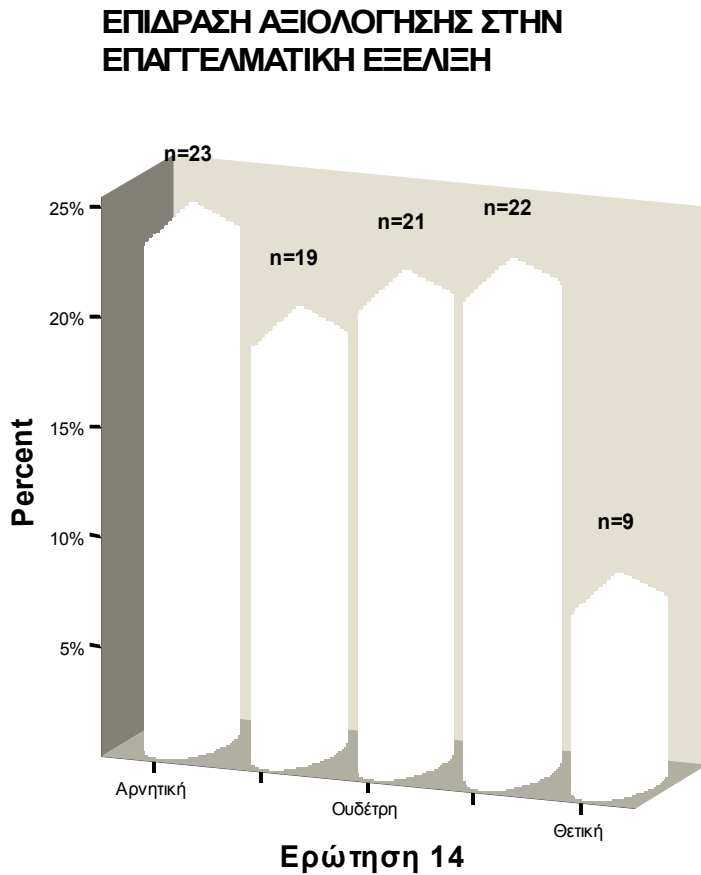
a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Ερώτηση 14

Ποια είναι η στάση σας απέναντι στο ενδεχόμενο η αξιολόγηση να έχει σημαντική επίδραση στην επαγγελματική σας εξέλιξη;

Δόθηκαν οι απαντήσεις:



Παρατηρούμε ότι υπάρχει μεγάλη συσχέτιση μεταξύ των δύο ερωτήσεων αφού $0.000 < 0.005$. (Το πόσο μεγάλη είναι αυτή η συσχέτιση καθορίζεται από το 0.632, το οποίο θεωρείται σχετικά υψηλό)

Correlations

		Αξιολόγηση	Ερώτηση 14
Spearman's rho	Αξιολόγηση	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (1-tailed)	,000
		N	94
	Ερώτηση 14	Correlation Coefficient	,632**
		Sig. (1-tailed)	,000
		N	94

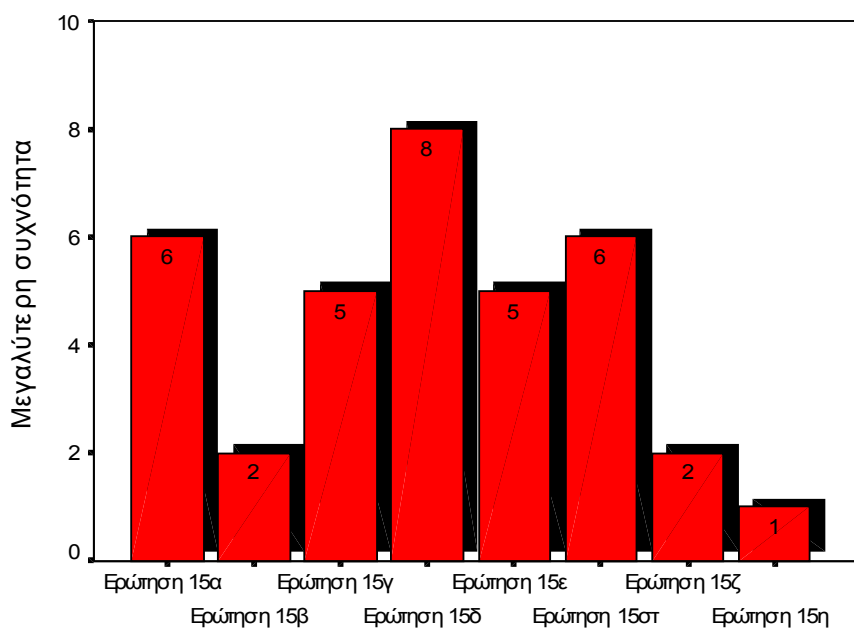
** . Correlation is significant at the .01 level (1-tailed).

❖ Ανάλυση της ερώτησης 15:

Μια κατάταξη που θα μπορούσαμε να δώσουμε στους παρακάτω τρόπους αξιολόγησης σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν ξεκινώντας από τον λιγότερο αποδεκτό και καταλήγοντας στον περισσότερο αποδεκτό, είναι:

- 1 – Αξιολόγηση από ειδικό «σώμα αξιολογητών»
- 2 – Εξετάσεις
 - Αξιολόγηση από το σύλλογο γονέων και μαθητών
- 3 – Επίδοση των μαθητών
 - Αξιολόγηση από τον διευθυντή του σχολείου
- 4 – Αξιολόγηση από τον σχολικό σύμβουλο
 - Παρακολούθηση του μαθήματός τους στην τάξη
- 5 – Αυτοαξιολόγηση

Τρόποι αξιολόγησης



Παρακάτω δίνεται ο πίνακας με τις προτιμήσεις ανά ερώτηση:

	Ερώτηση 15α	Ερώτηση 15β	Ερώτηση 15γ	Ερώτηση 15δ	Ερώτηση 15ε	Ερώτηση 15στ	Ερώτηση 15ζ	Ερώτηση 15η
1	14	11	5	8	2	1	16	19
2	6	17	5	5	11	2	20	11
3	6	10	14	6	13	14	4	8
4	6	8	9	10	14	13	12	4
5	5	5	17	7	18	13	4	4
6	15	10	9	12	9	15	3	6
7	9	10	14	12	5	12	8	6
8	15	5	3	16	4	6	9	18

Παρατηρούμε επίσης ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν σε αυτή την ερώτηση είναι ανεξάρτητες από τη στάση τους απέναντι στην αξιολόγηση

Correlation Matrix

	Αξιολόγηση	Ερώτηση 15α	Ερώτηση 15β	Ερώτηση 15γ	Ερώτηση 15δ	Ερώτηση 15ε	Ερώτηση 15στ	Ερώτηση 15ζ	Ερώτηση 15η
Correlation Αξιολόγηση	1,000	,013	-,039	-,079	,007	,061	,054	,016	-,021
Ερώτηση 15α	,013	1,000	,143	-,016	,122	-,376	-,383	-,409	-,302
Ερώτηση 15β	-,039	,143	1,000	,025	-,064	-,328	-,443	-,227	-,170
Ερώτηση 15γ	-,079	-,016	,025	1,000	,237	-,144	-,322	-,195	-,395
Ερώτηση 15δ	,007	,122	-,064	,237	1,000	-,203	-,041	-,373	-,612
Ερώτηση 15ε	,061	-,376	-,328	-,144	-,203	1,000	,374	-,026	,026
Ερώτηση 15στ	,054	-,383	-,443	-,322	-,041	,374	1,000	-,004	,096
Ερώτηση 15ζ	,016	-,409	-,227	-,195	-,373	-,026	-,004	1,000	,167
Ερώτηση 15η	-,021	-,302	-,170	-,395	-,612	,026	,096	,167	1,000

Βλέπουμε ότι η τιμή εδώ είναι μεγαλύτερη από 0.05, που δηλώνει ότι οι ερωτήσεις είναι ασυσχέτιστες.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,389 ^a	28	,552
Likelihood Ratio	31,021	28	,316
Linear-by-Linear Association	,013	1	,909
N of Valid Cases	76		

a. 38 cells (95,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,589	,552
	Cramer's V	,295	,552
N of Valid Cases		76	

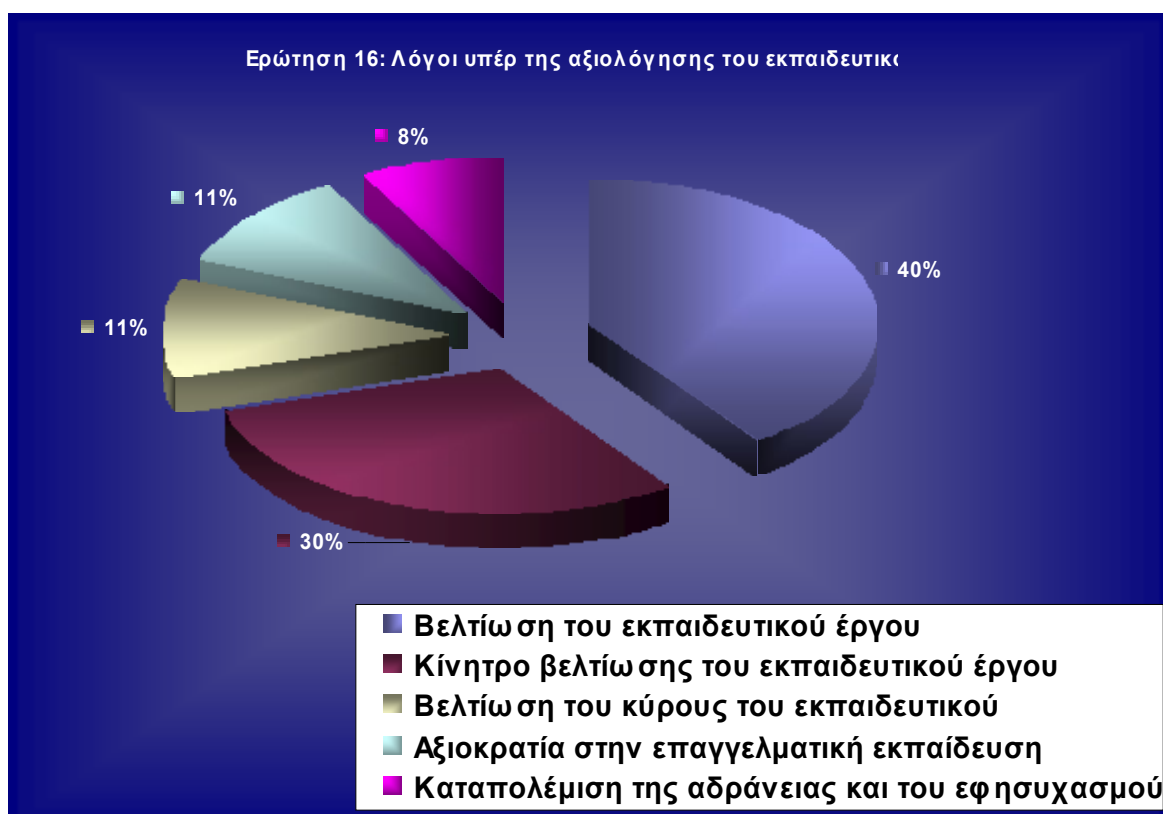
a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

❖ Ανάλυση της ερώτησης 16:

Πήραμε τα αποτελέσματα από αυτή την ερώτηση:

Γράψετε ένα μέχρι τρία επιχειρήματα που συνηγορούν υπέρ της υιοθέτησης ενός συστήματος αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου.



Βλέπουμε από τους πίνακες συσχέτισης, ότι τα επιχειρήματα που χρησιμοποίησαν υπέρ της αξιολόγησης δεν συσχετίζονται με τη στάση τους απέναντι σε αυτή.

(Το κριτήριο για αυτό το συμπέρασμα είναι η τιμή 0.151 του sig. είναι μεγαλύτερη από 0.05 – αν ήταν μικρότερη θα λέγαμε ότι υπάρχει συσχέτιση)

Correlations

		Αξιολόγηση	Ερώτηση 16
Spearman's rho	Αξιολόγηση	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (1-tailed)	,146
		N	94
	Ερώτηση 16	Correlation Coefficient	,146
		Sig. (1-tailed)	,151
		N	52

ΕΡΩΤΗΣΗ 17:

Γράψετε ένα μέχρι τρία επιχειρήματα που κατά τη γνώμη συνηγορούν εναντίον της υιοθέτησης οποιουδήποτε συστήματος αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου.

Δόθηκαν οι απαντήσεις:



Το ίδιο συμβαίνει και με τα επιχειρήματα που χρησιμοποίησαν κατά της αξιολόγησης, αφού οι φαίνεται να είναι ανεξάρτητες οι δύο αυτές ερωτήσεις.

Correlations

			Αξιολόγηση	Ερώτηση 17
Spearman's rho	Αξιολόγηση	Correlation Coefficient	1,000	-,133
		Sig. (1-tailed)	,	,194
		N	94	44
	Ερώτηση 17	Correlation Coefficient	-,133	1,000
		Sig. (1-tailed)	,194	,
		N	44	44

(αφού $0.194 > 0.05$ καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι είναι ασυσχέτιστες)

και πάλι τα **ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ** συνοπτικά

-Ανάλυση Ερωτηματολογίων-

Περάσαμε τα δεδομένα μας στο SPSS. Οι 14 πρώτες ερωτήσεις αποτελούν τις μεταβλητές q1-q14. Η 15^η ερώτηση χωρίστηκε σε 8 μεταβλητές q15a-q15h. Οι ερωτήσεις 16 και 17 χωρίστηκαν στις μεταβλητές q16a, q16b, q16c και q17a, q17b, q17c αντίστοιχα. Τέλος το φύλο, το σχολείο και τα έτη προϋπηρεσίας αποτελούν τις μεταβλητές sex, school και years.

Πεπαιθήσεις επάρκειας:

Οι (ερωτήσεις 2,3,4,11) αναφέρονται στις «πεπαιθήσεις Επάρκειας» (Π.Ε) των εκπαιδευτικών όσον αφορά “έλεγχο των μαθητών”

Από την παραγοντική ανάλυση που πραγματοποιήθηκε, διαπιστώσαμε ότι ενώ το ενδιαφέρον των καθηγητών είναι υψηλό στο να κινητοποιήσουν τους μαθητές στο δημοτικό και το γυμνάσιο, το ενδιαφέρον αυτό μειώνεται στο λύκειο. Οι καθηγητές του λυκείου δεν ενθαρρύνουν τόσο τους μαθητές όσο οι καθηγητές του γυμνασίου και οι δάσκαλοι.

Επίσης παρατηρήθηκε ότι οι καθηγητές του λυκείου προσπαθούν τους μαθητές να αναγνωρίσουν την αξία της μάθησης, από ότι οι καθηγητές των γυμνασίων και των δημοτικών.

Ακόμα, οι καθηγήτριες προσπαθούν περισσότερο από τους καθηγητές να κινητοποιήσουν τους μαθητές που δείχνουν χαμηλό ενδιαφέρον και να τους βοηθήσουν να αναγνωρίσουν την αξία της μάθησης.

Παράλληλα, φάνηκε ότι οι δάσκαλοι έχουν περισσότερη επικοινωνία με τους γονείς των παιδιών. Η επικοινωνία αυτή, μειώνεται στο γυμνάσιο (είναι μέτρια) και μειώνεται αισθητά στο λύκειο.

Επιπλέον, υπήρξαν συμπεράσματα για το ενδιαφέρον των καθηγητών για τους αδύναμους μαθητές

σε συνάρτηση με τα χρόνια προϋπηρεσίας τους. Οι καθηγητές τα πρώτα χρόνια υπηρεσίας δείχνουν μεγάλο ενδιαφέρον για τους αδύναμους μαθητές, ενώ το ενδιαφέρον αυτό είναι λιγότερο μετά από 14 χρόνια προϋπηρεσίας. Οι νέοι καθηγητές ενθαρρύνουν πάρα πολύ τους μαθητές, ενώ οι παλαιότεροι πολύ. Ωστόσο οι καθηγητές που έχουν περισσότερα από 21 χρόνια προϋπηρεσίας ενδιαφέρονται πολύ για να αναγνωρίσουν οι μαθητές την αξία της μάθησης.

Οι νέοι καθηγητές ενδιαφέρονται πολύ για την επικοινωνία με τους γονείς των μαθητών και πολύ λίγο εκείνοι που έχουν 14-21 χρόνια προϋπηρεσίας, ενώ μέτριο ενδιαφέρον έχουν εκείνοι με 7-14 και από 21+ χρόνια.

Στρατηγικές καθοδήγησης:

Το σύνολο αυτό αποτελείται από τις ερωτήσεις 5,9,10,12. Μετά την ανάλυση παρατηρήσαμε ότι όλες οι μεταβλητές σχετίζονται μεταξύ τους.

Διοίκηση της τάξης:

Στην κατηγορία αυτή ανήκουν οι ερωτήσεις 1,6,7,8. Το γενικό συμπέρασμα είναι ότι το 23,8% έδωσε απαντήσεις από τίποτα έως αρκετά.

Συσχέτιση της ερώτησης 13 με τις κατηγορίες A1, A2, A3 και A4:

Κάνοντας παραγοντική ανάλυση διαπιστώσαμε ότι η «Αξιολόγηση» σχετίζεται λίγο μόνο με την ερώτηση 11 (γιατί η τιμή 0,427 είναι οριακή – αν ήταν κάτω από 0,41 δε θα άνηκε στον παράγοντα)

Επίσης, οι επιμέρους αναλύσεις που έγιναν για κάθε κατηγορία έδειξαν πως υπάρχει μια μικρή συσχέτιση μόνο με την πρώτη κατηγορία «έλεγχος των μαθητών». (υπάρχει μία μέτρια συσχέτιση).

Η συσχέτιση της ερώτησης 14 με 13 παρατηρήθηκε ότι είναι μεγάλη (αφού $0,000 < 0,005$)

Ανάλυση της ερώτησης 15:

Μια κατάταξη που θα μπορούσαμε να δώσουμε στους παρακάτω τρόπους αξιολόγησης σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν ξεκινώντας από τον λιγότερο αποδεκτό και καταλήγοντας στον περισσότερο αποδεκτό, είναι:

1. -Αξιολόγηση από ειδικό «σώμα αξιολογητών».
2. -Εξετάσεις.
3. -Αξιολόγηση από το σύλλογο γονέων και κηδεμόνων.
- Αξιολόγηση από το διευθυντή του σχολείου.
4. -Αξιολόγηση από τον σχολικό σύμβουλο.
- Παρακολούθηση του μαθήματός τους στην τάξη.
5. -Αυτοαξιολόγηση.

Ανάλυση της ερώτησης 16:

Πήραμε τα αποτελέσματα την απάντηση από αυτή την ερώτηση

- I. Βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου → 40%
- II. Κίνητρο βελτίωσης του εκπαιδευτικού έργου → 30%
- III. Βελτίωση του κύρους του εκπαιδευτικού → 11%
- IV. Αξιοκρατία στην επαγγελματική εκπαίδευση → 11%
- V. Καταπολέμηση της αδράνειας και του εφησυχασμού → 8%

Από τους πίνακες συσχέτισης φαίνεται ότι τα επιχειρήματα που χρησιμοποίησαν υπέρ της αξιολόγησης δεν συσχετίζονται με τη στάση τους απέναντι σ' αυτή.

Ανάλυση της ερώτησης 17:

Δόθηκαν οι απαντήσεις:

- I. Προσωπικά – κομματικά κριτήρια → 40%
- II. Χειραγώγηση του εκπαιδευτικού → 30%
- III. Δημιουργία αυταρχικού συστήματος διοίκησης → 11%
- IV. Δημιουργία πελατειακών σχέσεων → 11%
- V. Υποκειμενικότητα του συστήματος αξιολόγησης → 8%

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. Γ. ΦΙΛΙΠΠΟΥ – Κ. ΧΡΙΣΤΟΥ
Συναισθηματικοί παράγοντες και μάθηση των Μαθηματικών, Ατραπός 2001
2. L. COHEN-1. MANION
Μεθοδολογία Εκπαιδευτικής Έρευνας, Μεταίχμιο 1994.
3. MOULY, GJ
Education Research: The Art and Science of Investigation, Allynand Bacon, Boston 1978.